

École de criminologie

Automne 2020/ Hiver 2021

Université de Montréal
Plan de cours
CRI 7430 – Séminaire de thèse 1 et 2
mercredi de 8 h 30 à 11 h 30
[en ligne]

Denis Lafortune
denis.lafortune@umontreal.ca

Disponibilités: sur rendez-vous, préférablement les mercredis et vendredis

Descripteur du cours

Élaboration et présentation par les étudiants de leur projet de thèse. Le séminaire vise la production du projet détaillé de la thèse.

Objectifs du cours

L'ensemble du séminaire (ses parties 1 et 2) traite des éléments constitutifs d'une recherche doctorale et veut permettre aux participants d'avancer leur propre projet. Il est organisé de façon à ce que chaque participant puisse formuler des questions de recherche intéressantes et les transformer en un projet de recherche qui est aussi réalisable que prometteur.

Objectifs spécifiques

- Développer son sens critique par l'entremise de lectures, d'enseignements et de discussions en groupe;
- Parfaire ses habiletés à comprendre les qualités attendues d'une recherche en sciences sociales et plus particulièrement en criminologie;
- Connaître les différents formats que peuvent prendre une recherche et les éléments qu'il faudra préciser au moment de déposer le projet;
- Réfléchir aux choix à faire aux plans théoriques, méthodologiques et argumentatifs et pouvoir les justifier;
- Comprendre les étapes importantes du processus doctoral dans son ensemble.

Approches pédagogiques

La formule d'enseignement privilégie à la fois des cours magistraux et des échanges entre les participants du séminaire. Un suivi personnalisé est également offert tout au long de la session. Enfin, toute une série de documents sera disponible sur StudiumM.

Le séminaire est divisé en quatre parties. La première partie est réservée à une discussion du processus doctoral ainsi qu'à la construction d'une grille de lecture critique.

La deuxième est consacrée à l'application de cette grille à deux ouvrages qui ont été jugés «prometteurs» par certaines sociétés savantes.

La troisième partie du séminaire vise la préparation «pas à pas» des projets de thèse. Chaque

étudiant sera invité à préparer une première esquisse de ses questions, problèmes, objectifs ou hypothèses de recherche, de la recension des écrits, de ses concepts clés et/ou cadres théoriques, de ses choix méthodologiques, voire épistémologiques.

Au moment de rédiger son projet, il devra également construire son argumentaire. Pour soutenir cette démarche, diverses lectures sont proposées comme autant d'occasions d'échanges entre pairs et de mise en action individuelle.

La quatrième partie du cours est consacrée à la présentation des projets de thèse proprement dits. Celle-ci prend la forme d'une présoutenance.

Modalités d'évaluation des apprentissages

Deux rapports de lecture (1000 mots) témoignant de l'application d'une grille d'analyse des travaux de recherche sociale à des ouvrages qui ont été jugés «prometteurs» (voir *) par certaines sociétés savantes. Ce devoir est à rendre le jour du séminaire et s'accompagne d'un court exposé de 5-10 minutes (2 x 10%).

Trois rapports de lecture (1000 mots) portant sur les textes principaux prévus au calendrier. La première partie doit résumer les arguments de l'ouvrage qui semblent d'intérêt pour tous les doctorants («à partager avec le groupe»). La deuxième partie doit faire le lien entre le texte et votre projet de thèse («en ce qui me concerne»). L'équilibre entre les deux parties est à la discrétion de l'étudiant, mais doit respecter a minima un rapport 1/3 versus 2/3.

Ce devoir est à rendre le jour du séminaire et s'accompagne d'un court exposé de 5-10 minutes (3 x 10%).

La production à mi-parcours d'un synopsis du projet de thèse. Il s'agit d'un document de 1,500 mots énonçant le questionnement central du projet, résumant l'approche méthodologique et la possible contribution à l'avancement des connaissances.

Les éléments de ce synopsis devront faire l'objet d'un court exposé d'environ 10 minutes lors de la séance du 9 (et 10?) décembre 2020 (10%).

Projet de thèse final (40 %). Une première version (15000 mots) est remise le 14 avril 2021 avant 17h. Suite à la présoutenance (21 et 22 avril), l'étudiant recevra les commentaires du jury sur son projet. Une deuxième version – intégrant les commentaires du professeur et des membres du jury – est remise au plus tard le 30 avril 2021 à 17h.

Barème de notation

Points	Note littérale	Valeur	Pourcentage
4,3	A+		90
4	A	excellent	85
3,7	A-		80
3,3	B+		77
3	B	très bon	73
2,7	B-		70
2,3	C+		65
2	C	bon	60
1,7	C-		57
1,3	D+		54
1	D	passable	50
0	E	échec	-de 50

Déroulement du cours

PARTIE I – RÉVISION

Cours 1 : 2 septembre 2020 - Présentation du cours et processus doctoral

Présentation du séminaire et des participants

Travaux exigés et méthodes d'évaluation

Processus d'études doctorales

Lectures optionnelles :

1. Gardner, S.K. (2008). What's too Much and What's too Little? The Process of Becoming an Independent Researcher in Doctoral Education. *The Journal of Higher Education*, 79, 3, 326-350
2. Phillips, E. M. et Pugh, D. S. (2015). How not to get a PhD. In *How to get a PhD: A handbook for students and their supervisors* (pp. 33-45). Maidenhead: Open University Press.
3. Phillips, E. M. et Pugh, D. S. (2015). The PhD process. In *How to get a PhD: A handbook for students and their supervisors* (pp. 71-93). Maidenhead: Open University Press

Cours 2 : 23 septembre 2020 – Qualités des recherches sociales / doctorales

Pertinence, originalité, rigueur et retombées

Introduction à l'épistémologie et construction d'une grille d'évaluation

Lectures suggérées :

1. Becker, S., Bryman, A. and Sempik, J. (2006). *Defining 'Quality' in Social Policy Research: Views, Perceptions and a Framework for Discussion*. Lavenham: Social Policy Association.
2. Bélanger, A.J. (1998). Épistémologues de la science politique, à vos marques! Dans Lawrence Olivier et al. (ed), *Épistémologues de la science politique* (pp. 13-58). Sainte-

Foy: Presses de l'Université du Québec.

3. Belcher, B.M., Rasmussen, K.E., Kemshaw, M.R. et Zornes, D.A. (2016) Defining and assessing research quality in a transdisciplinary context. *Research Evaluation*, 25, 1–17.
4. Kmet, L.M., Lee, R.C. et Cook, L.S. (2004). *Standard quality assessment criteria for evaluating primary research papers from a variety of fields*. Edmonton: Alberta Heritage Foundation for Medical Research, 2004

Cours 3: 14 octobre 2020 – Démarrage et perspectives

Stratégies heuristiques : combler des lacunes ou poser autrement un problème?

Lectures suggérées :

1. Bryman, A. (2012). Planning a research project and formulating research questions. In *Social Research Methods* (pp. 80-95). Oxford : Oxford University Press
2. Gerring, J. (2012). Beginnings. In *Social Science Methodology: A Unified Framework* (pp. 27-57). Cambridge University Press
3. Sandberg, J. et Alvesson, M. (2010). Ways of constructing research questions: gap-spotting or problematization? *Organization*, 18(1), 23–44.
4. Bon exemple *Chamberlen, A. (2016). Embodying prison pain: women's experiences of self-injury in prison and the emotions of punishment. *Theoretical Criminology*, 20, 2, 205–219. **Prix du jeune criminologue (2018) de l'European Society of Criminology**

PARTIE 2 – ÉLABORATION D'UN AVANT-PROJET

Cours 4 : 4 novembre 2020 – Questions, problèmes, hypothèses

Le «problème du problème» de recherche

1. Booth, W.C., Colomb, G.G. et Williams, J.M. (2003). From Questions to Problems. In *The craft of research* (pp. 56-74). Chicago and London: University of Chicago Press
2. Cresswell, J.W. (2014) Research questions and hypotheses. In *Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Thousand Oaks, California SAGE Publications
3. Turabian, K.L. (2007). Moving from a Topic to a Question to a Working Hypothesis. In *A manual for writers of Research Papers, Theses and Dissertations*. Chicago and London: University of Chicago Press
4. Bon exemple *Leszczensky, L. (2016). *Tell Me Who Your Friends Are? Disentangling the Interplay of Young Immigrants' Host Country Identification and Their Friendships with Natives* (pp. 1-19). University of Mannheim. **Prix de la thèse doctorale de l'année (2017 ex aequo) de l'European Consortium for Sociological Research**

Cours 5 : 2 décembre 2020 – Contours d'un avant-projet

Écrire un projet et le destiner à certains lecteurs

1. Abdulai, R.T. et Owusu-Ansah, A. (2014). Essential Ingredients of a Good Research Proposal for Undergraduate and Postgraduate Students in the Social Sciences. *SAGE Open*, 4, 3, 1-15.
2. Cresswell, J.W. (2014). The Purpose Statement. In *Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*.
3. **Cresswell, J.W. (2018). *Research proposal checklist*. Thousand Oaks, California SAGE Publications
4. The Graduate Writing Center of the Center for Excellence in Writing (2009). Writing

Thesis and Dissertation Proposals. [en ligne]
https://faculty.chass.ncsu.edu/garson/PA803/Dissertation_Proposal_Guide.pdf.

5. Punch, K. F. (2016). Understanding readers, expectations and functions. In *Developing Effective Research proposals*. Thousand Oaks, California SAGE Publications search *Proposals* (pp. 12-21). London: Sage.

** : ne pas choisir ce texte – il ne s'agit que d'une liste.

Cours 6 : 9 décembre AM - présentation des avant-projets

Cours 7 : 9 décembre PM ou 10 décembre AM – présentation des avant-projets (suite)

Cours 8 : 13 janvier 2021 – Recension des écrits

Recension des écrits : narrative ou systématique ?

1. Fink, A. (2014). Reviewing the Literature: Why? For whom? How? In *Conducting research literature reviews - from the Internet to Paper* (pp. 1-46). Los Angeles : SAGE Publications
2. Ridley, D. (2012). The multiple purposes of a literature review (pp. 23-40) et Structuring the literature review (pp. 98-117). In *The Literature Review A Step-by-Step Guide for Students*. Thousand Oaks, California SAGE Publications
3. Webster, J. et Watson, R.T. (2002). Analyzing the Past to Prepare for the Future: Writing a Literature Review. *MIS Quarterly*, 26, 2, xiii-xxiii.
4. Bon exemple *Akesson, B. (2014). *Contradictions in place: Everyday geographies of Palestinian children and families living under occupation*. Travail social, Université McGill.
Prix d'excellence pour une thèse de doctorat au Canada (2015) remis par l'Association canadienne pour les études supérieures

Cours 9 : 3 février 2021 – Cadres conceptuels ou théoriques

Grandes théories, théories intermédiaires, concepts

1. Cresswell, J.W. (2014). The Use of Theory. In *Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*.
2. Gerring, J. (2012). Concepts. In *Social Science Methodology: A Unified Framework* (pp. 107-140). Cambridge University Press
3. Rocco, T. S. et Plakhotnik, M.S. (2009). Literature Reviews, Conceptual Frameworks, and Theoretical Frameworks: Terms, Functions, and Distinctions. *Human Resource Development Review*, 8, 1, 120-130.
4. Tittle, C.R. (2016). Introduction: Theory and Contemporary Criminology. In Piquero, A. (Ed.) *The Handbook of Criminological Theory* (pp. 1-17). West Sussex : John Wiley & Sons, Inc.

Cours 10 : 24 février 2021 – Épistémologie et méthodologie 1

Les démarches quantitatives et devis de recherche – comment les rédiger

1. Bryman, A. (2012). Social research strategies. In *Social Research Methods* (pp.18-42). Oxford : Oxford University Press.
2. Bryman, A. (2012). Research designs. In *Social Research Methods* (pp. 160-182). Oxford : Oxford University Press.
3. Terrell, S. (2015). Quantitative Research Methods. In *Writing a Proposal for Your Dissertation: Guidelines and Examples* (p 93-144). New York: The Guilford Press.

4. Bon exemple *Seddig, D. (2014). Peer group association, the acceptance of norms and violent behaviour: A longitudinal analysis of reciprocal effects. *European Journal of Criminology*, 11(3) 319–339. **Prix du jeune criminologue (2015) de l'European Society of Criminology.**

Cours 11 : 17 mars 2021 – Épistémologie et méthodologie 2

Les démarches qualitatives et mixtes – comment les rédiger

1. Bryman, A. (2012). Breaking down the quantitative/ qualitative divide. In *Social Research Methods* (pp. 614-625). Oxford : Oxford University Press.
2. Burke Johnson, R., Onwuegbuzie, A.J. et Turner, L.A. (2007). Toward a Definition of Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Research*, 1, 2, 112-133.
3. Maxwell, J.A. *Research Proposals : Presenting and Justifying a Qualitative Study*. In *Qualitative Research Design* (3e Ed.)
4. Bon exemple *Koehler, J. (2015). Development and fracture of a discipline: Legacies of the School of Criminology at Berkeley. *Criminology*, 53(4): 513–544. **Prix du jeune criminologue (2016) de l'European Society of Criminology.**

Cours 12 : 7 avril 2021 – Arguments et rédaction

Démarche argumentative, le fond, la forme, le style

1. Cresswell, J.W. (2014). Writing Strategies and Ethical Considerations. In *Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*.
2. Turabian, K.L. (2007). Planning your argument. In *A manual for writers of Research Papers, Theses and Dissertations*. Chicago and London: University of Chicago Press
3. Becker, H.S. (2004). *Écrire les sciences sociales. Commencer et terminer son article, sa thèse ou son livre*. Paris, Economica.
4. Sword, H. (2009). Writing higher education differently: a manifesto on style. *Studies in Higher Education*, 34: 3, 319 -336.
5. Bon exemple *Schulz, S. (2014). Individual Differences in the Deterrence Process: Which Individuals Learn (Most) from Their Offending Experiences? *Journal of Quantitative Criminology*, 30, 2, 215–236. **Prix du jeune criminologue (2017) de l'European Society of Criminology.**

PARTIE 4 – PRÉ-SOUTENANCES

Cours 13 : 21 avril 2020 - présoutenances (prévoir une journée entière)

Cours 14 : 22 avril 2020 - présoutenances (prévoir une journée entière)

Autres références bibliographiques utiles

Bailey, S. (2011). *Academic writing. A handbook of international students*. 3rd Edition. London : Routledge.

Gingras, Y (2013). *Sociologie des sciences*. Paris, Presses universitaires de France, coll. « Que sais-je ? ».

Mace, G. et Pétry, F. (2017). *Guide d'élaboration d'un projet de recherche, 3^e édition revue et augmentée*. Québec : Presses de l'Université Laval.

- Piquero, A. (2015). *The Handbook of Criminological Theory*. New York: Wiley.
- Swales, J.M. et Feak, C.B. (2012). *Academic Writing for Graduate Students*. Michigan series in English for academic & professional purposes
- Thomson, P., Kamler, B. (2012). *Writing for peer review journals: strategies for getting published*. London: Routledge.
- Townsend, K. et Burgess, J. (2009). *Method in the madness: research stories you won't read in textbooks*. Oxford : Chandos Publishing.
- Walklate, S. (2007). *Understanding criminology - Current theoretical debates*. Berkshire: Open University Press
- Wilmot, K. et Lotz-Sisitka, H. (2015). *Supporting Academic Writing Practices in Postgraduate Studies A sourcebook of academic writing support approaches and initiatives*. Centre for Postgraduate Studies. Université de Rhodes
- Wisker, G. (2008). *The Postgraduate Research Handbook, 2nd edition*. Basingstoke, Palgrave Macmillan

Renseignements utiles

Site web de l'École de criminologie : www.crim.umontreal.ca

Nous vous invitons à consulter le guide étudiant de votre programme : <https://crim.umontreal.ca/ressources-services/ressources-et-formulaires/>

Retard dans la remise des travaux

Les pénalités de retard sont applicables à toutes les évaluations prévues dans ce cours. Toute demande pour reporter la date de remise d'un travail doit être présentée à la responsable du programme. Les travaux remis en retard sans motif valable seront pénalisés de 10 % le premier jour et 5 % chacun des quatre jours suivants. Le délai ne peut dépasser cinq jours.

Plagiat et fraude

La politique sur le plagiat et la fraude sont applicables à toutes les évaluations prévues dans ce cours. Tous les étudiants sont invités à consulter le site web <http://www.integrite.umontreal.ca/> et à prendre connaissance du *Règlement disciplinaire sur le plagiat ou la fraude concernant les étudiants*. Plagier peut entraîner un échec, la suspension ou le renvoi de l'Université.