Université de Montréal

Faculté des arts et des sciences
École de criminologie

PLAN DE COURS – A 2026 *

CRI 3213-B – Initiation aux méthodes qualitatives (3 crédits)

Jeudi, 12 h 30 à 15 h 30 [redacted]

Vincent Denault
vincent.denault@umontreal.ca

DESCRIPTEUR DU COURS

L'objectif général du cours est d'initier les étudiantes et étudiants aux méthodes qualitatives. Du développement d'une problématique à l'analyse de données qualitatives, en passant par l'entrevue semi dirigée et la recherche documentaire, les étudiantes et étudiants acquerront les bases théoriques et pratiques permettant de comprendre les rouages des méthodes qualitatives, leur rôle en recherche en criminologie, et de saisir des enjeux connexes qui leurs sont associés.

OBJECTIFS DU COURS

- Comprendre le rôle de la recherche qualitative dans le développement de la connaissance
- Connaitre les forces (et les faiblesses) de la recherche qualitative
- Évaluer les enjeux éthiques associés à la recherche en criminologie
- Expérimenter les stratégies de collecte, d'analyse et de présentation de données qualitatives
- Approfondir les enjeux pratiques de la recherche qualitative
- Transposer les acquis aux objectifs académiques et professionnels des étudiantes et étudiants.

APPROCHES PÉDAGOGIQUES

- Exposés théoriques
- Analyses critiques
- Conférenciers invités
- Présentations par les étudiantes et étudiants
- Discussions et travaux de groupe

CONTENU DU COURS

- Le développement de la connaissance scientifique
- La recherche qualitative
- L'éthique de la recherche
- Problématique, et questions et intuitions de recherche
- Survol des pratiques méthodologiques
- Les biais en recherche
- La recherche documentaire
- L'entrevue semi-dirigée
- Codage et analyse des données
- Présentations des résultats, des limites et des possibilités
- Recherche scientifique et pratique professionnelle

MODALITÉS D'ÉVALUATION

Préparation (en équipe, en classe) d'un guide d'entrevue semi-dirigée	**15%**	**Instructions le 15 octobre 2026**
Réalisation (en équipe, en classe) des entrevues semi-dirigées	**15%**	**Instructions le 15 octobre 2026**
Recherche sur CanLII (en équipe, en classe) de jugements de tribunaux	**15%**	**Instructions le 15 octobre 2026**
Codage et analyse (en équipe, en classe) de jugements de tribunaux	**15%**	**Instructions le 15 octobre 2026**
Textes réflexifs	**30%**	**3 fois pendant la session**
À la fin de 3 cours tout au long de la session, vous devrez répondre en classe (par écrit – papier/crayon) à la question suivante : Qu'est-ce que je retiens des contenus et des discussions du cours d'aujourd'hui, et comment ces contenus et ces discussions me permettent d'apprécier autrement une expérience de ma vie ou une actualité québécoise récente. Vous devez faire référence explicitement aux contenus et discussions du cours, ainsi qu'à l'expérience de votre vie ou l'actualité québécoise récente. Le texte doit faire 250-500 mots. Vous serez évalué selon la qualité de votre réflexion/sens critique, le respect des critères de fond et de forme, et la présentation générale.		
Participation	**10%**	**Chaque semaine**

CALENDRIER

Séance 1 – 3 septembre 2026
Le développement de la connaissance scientifique

Séance 2 – 10 septembre 2026 *
La recherche qualitative
Lecture obligatoire : Denault, V. et Talwar, V. (2024). The use of demeanor to assess the credibility of child victims in sexual interference trials. Child Abuse Review. Advance online publication. https://doi.org/10.1002/car.2885

*** Formation des équipes**

Séance 3 – 17 septembre 2026
Éthique de la recherche et 'Intelligence Artificielle'
Lecture obligatoire : Martineau, S. (2007). L'éthique en recherche qualitative: quelques pistes de réflexion. Recherches qualitatives, 5, 70-79.

Séance 4 – 24 septembre 2026
Problématique, et questions et intuitions de recherche
Lecture obligatoire : Denault, V., Leclerc, C., & Talwar, V. (2023). Nonverbal communication and witness credibility: A view from the bench. Psychiatry, Psychology and Law, 31(1), 97-120.

Séance 5 – 1er octobre 2026
Survol des pratiques méthodologiques
Lecture obligatoire : Drapeau, M. (2004). Les critères de scientificité en recherche qualitative. Pratiques psychologiques, 10(1),79-86.

Séance 6 – 8 octobre 2026
La recherche documentaires et l'entrevue semi-dirigée
Lecture obligatoire : Savoie-Zajc, L. (2003). L'entrevue semi-dirigée. Dans B. Gauthier (dir.), Recherche sociale: de la problématique à la collecte des données (p. 293 à 314). Québec: Presses Universitaires du Québec

Séance 7 – 15 octobre 2026
L'analyse thématique
Lecture obligatoire : Braun, V. et Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. Qualitative Research in Psychology, 3(2), 77–101

Pas de cours – 22 octobre 2026 : Semaine de relâche

Séance 8 – 29 octobre 2026
Préparation (en équipe, en classe) d'un guide d'entrevue semi-dirigée

Séance 9 – 5 novembre 2026
Réalisation et appréciation (en équipe, en classe) des entrevues semi-dirigées

Séance 10 – 12 novembre 2026
Recherche (en équipe, en classe) de jugements de tribunaux

Séance 11 – 19 novembre 2026
Codage et analyse (en équipe, en classe) de jugements de tribunaux

Séance 12 – 26 novembre 2026
Présentations des résultats et des limites
Lecture obligatoire : Royer, C., Deschenaux, F. et Baribeau, C. (2021). Quelques principes pour une rédaction de qualité en recherche qualitative. Recherches qualitatives, 40(1), 168–176

Séance 13 – 3 décembre 2026
Recherche scientifique et pratique professionnelle
Lecture obligatoire : Denault, V., Plusquellec, P., Jupe, L. M., St-Yves, M., Dunbar, N. E., Hartwig, M., … van Koppen, P. J. (2020). L'analyse de la communication non verbale: Les dangers de la pseudoscience en contextes de sécurité et de justice. Revue internationale de criminologie et de police technique et scientifique, 73, 15-44

AUTRES RÉFÉRENCES

- Aspers, P. et Corte, U. (2019). What is qualitative in qualitative research. Qualitative Sociology, 42(2), 139-160.
- Beaud, S., et Weber, F. (2010). Guide de l'enquête de terrain. La Découverte
- Berger, P. L. et Luckmann, T. (1986). La construction sociale de la réalité. Méridiens-Klincksieck.
- Branthonne, A., et Waldispuehl, E. (2019). La netnographie pour étudier une communauté masculiniste en ligne: contribution méthodologique d'un e-terrain. *Recherches qualitatives*, Hors-série(24), 6-19.
- Crosset, V., Tanner, S. et Campana, A. (2019) Researching far right groups on Twitter: Methodological challenges 2.0. New Media & Society, 21(4), 939–961.
- De Gialdino, I.-V. (2012). L'interprétation dans la recherche qualitative : problèmes et exigences. Recherches qualitatives, 31(3), 155-187.
- Drucker-Godard, C., Ehlinger, S. et Grenier, C. (1999). Validité et fiabilité de la recherche. Dans R.-A. Thiétart (dir.), Méthodes de recherche en management (p. 257-287), Paris : Dunod.du langage corporel.

- Gaudet, S. et Robert, D. (2018). L'aventure de la recherche qualitative. Du questionnement à la rédaction scientifique. Les Presses de l'Université d'Ottawa.
- Gohier, C. (2004). De la démarcation entre critères d'ordre scientifique et d'ordre éthique en recherche interprétative. Recherches qualitatives, 24, 3-17.
- Hammer, D., et Berland, L. K. (2014). Confusing claims for data: A critique of common practices for presenting qualitative research on learning. Journal of the Learning Sciences, 23(1), 37-46.
- Jodelet, D. (2003). Aperçus sur les méthodologies qualitatives. Dans S. Moscovici et F. Buschini (dir.). Les méthodes des sciences humaines (139-162). Paris : Presses Universitaires de France
- Larivée, S., Sénéchal, C., St-Onge, Z. et Sauvé, M. (2021). Le biais de confirmation en recherche. Revue de psychoéducation, 48(1), 245-263.
- Saldaña, J. (2013). Fundamentals of qualitative research. Oxford: Oxford University Press.
- Paillé, P. et Mucchielli, A. (2016). L'analyse qualitative en sciences humaines et sociales. Armand Colin.
- Pirès, A.P. (1997). Échantillonnage et recherche qualitative : essai théorique et méthodologique. Dans J. Poupart, J.-P. Deslauriers, L.- H. Groulx, A. Laperrière, P. Mayer et A.P. Pirès (dir), La recherche qualitative : Enjeux épistémologiques et méthodologiques (p.113- 172). Boucherville : G. Morin.
- Poupart, J., Deslauriers, J.-P., Groulx, L., Laperriere, A., Mayer, R. et Pires, A. (1997). La recherche qualitative: enjeux épistémologiques et méthodologiques. Gaétan Morin.
- Quivy, R. & Van Campenhoudt, L. (1995). Manuel de recherche en sciences sociales. Dunod.
- St-Cyr-Tribble, D. & Saintonge, L. (1999). Réalité, subjectivité et crédibilité en recherche qualitative : quelques questionnements. Recherches qualitatives, 20, 113-125.
- Terry, G., Hayfield, N., Clarke, V. et Braun, V. (2017). Thematic analysis. Dans Willig, C. et Stainton-Rogers (dir.), The Sage handbook of qualitative research in psychology, 2nd edition (p. 17-37). London: Sage.
- Trudel, L., Simard, C., & Vonarx, N. (2007). La recherche qualitative est-elle nécessairement inductive? Recherches Qualitatives, Hors-série(5), 26–37

INFORMATION IMPORTANTE

Captation visuelle ou sonore des cours
L'enregistrement de ce cours, en tout ou en partie, et par quelque moyen que ce soit, n'est permis qu'à la seule condition d'en avoir obtenu l'autorisation préalable de la part du professeur. L'autorisation d'enregistrement n'entraîne d'aucune façon la permission de reproduction ou de diffusion sur les médias sociaux ou ailleurs des contenus captés. Ces dernières sont interdites sous toutes formes et en tout temps

Règlement des études de premier cycle
Nous vous invitons aussi à consulter le règlement pédagogique :
https://secretariatgeneral.umontreal.ca/documents-officiels/reglements-et-politiques/reglement-des-etudes-de-premier-cycle/#c54619

Révision de l'évaluation (article 9.5)
Au plus tard 21 jours après l'émission du relevé de notes, l'étudiant qui, après vérification d'une modalité d'évaluation a des raisons sérieuses de croire qu'une erreur a été commise à son endroit peut demander la révision de cette modalité en adressant à cette fin une demande écrite et motivée au doyen ou à l'autorité compétente de la faculté responsable du programme auquel il est inscrit. Si le cours relève d'une autre faculté, la demande est acheminée au doyen ou à l'autorité compétente de la faculté responsable du cours.

a) Demande recevable
Si la demande est recevable, le doyen ou l'autorité compétente en informe l'étudiant par écrit et invite immédiatement le professeur à réviser l'évaluation dans un délai qu'il détermine, mais ne dépassant

pas 21 jours. La note peut être maintenue, diminuée ou majorée. Le relevé de notes est ajusté en conséquence.

b) Demande non recevable
Si la demande n'est pas recevable, le doyen ou l'autorité compétente en informe l'étudiant par écrit avec motif à l'appui dans les 28 jours suivant la réception de la demande.

Si la décision à cette demande demeure insatisfaisante il existe un processus de demande de révision exceptionnelle (consulter le règlement pédagogique pour plus d'informations).

À noter que l'étudiant doit remplir le formulaire et le remettre au responsable ou au TGDE de son programme : https://safire.umontreal.ca/fileadmin/Documents/FAS/SAFIRE/Documents/3-Ressources-services/Ressources-formulaires/Protocole_et_formulaire_de_demande_de_r%C3%A9vision_de_notes_%C3%80_ENVOYER.pdf

Retard dans la remise des travaux (article 9.7b)

Les pénalités de retard sont applicables à toutes les évaluations prévues dans ce cours. Toute demande pour reporter la date de remise d'un travail doit être présentée à la responsable du programme. Les travaux remis en retard sans motif valable seront pénalisés de 10 % le premier jour et de 5 % chacun des quatre jours suivants. Le délai ne peut dépasser cinq jours.

Justification d'une absence (article 9.9)
L'étudiant doit motiver, par écrit, toute absence à une évaluation ou à un cours faisant l'objet d'une évaluation continue dès qu'il est en mesure de constater qu'il ne pourra être présent à une évaluation et fournir les pièces justificatives. Dans les cas de force majeure, il doit le faire le plus rapidement possible par téléphone ou courriel et fournir les pièces justificatives dans les cinq jours ouvrés suivant l'absence.

Le doyen ou l'autorité compétente détermine si le motif est acceptable en conformité des règles, politiques et normes applicables à l'Université.

Les pièces justificatives doivent être dûment datées et signées. De plus, le certificat médical doit préciser les activités auxquelles l'état de santé interdit de participer, la date et la durée de l'absence, il doit également permettre l'identification du médecin.

À noter que l'étudiant doit remplir le formulaire et le remettre au responsable ou au TGDE de son programme :
https://safire.umontreal.ca/fileadmin/Documents/FAS/SAFIRE/Documents/Avis_absence_examen_form.pdf

Plagiat et fraude (article 9.10)
La politique sur le plagiat et la fraude sont applicables à toutes les évaluations prévues dans ce cours. Tous les étudiants sont invités à consulter le site web http://www.integrite.umontreal.ca/ et à prendre connaissance du Règlement disciplinaire sur le plagiat ou la fraude concernant les étudiants. Plagier peut entrainer un échec, la suspension ou le renvoi de l'Université.

[*] Les informations contenues dans ce plan de cours sont sujettes à changements.