

École de criminologie
Université de Montréal

Hiver 2024

Plan de cours
CRI6001 Méthodologie qualitative en criminologie
Mercredi 12h30 à 15h30

Chargé de cours :
Stéphane Girard, M. Sc., M.A.P., Candidat au Doctorat

stephane.girard@umontreal.ca
Disponibilités : après le cours ou sur rendez-vous

Descripteur du cours

Ce séminaire vise à familiariser les étudiant.es aux cycles supérieurs en criminologie aux principes et enjeux, débats et pratiques contemporaines en recherche qualitative. Ce séminaire est un espace encadré d'apprentissage, d'exploration et de discussion méthodologique.

Objectifs d'apprentissage

Tout au long du cours, les étudiant.es sont invité.es à réfléchir à leur projet de fin de maîtrise (le cas échéant) à la lumière des discussions. Les objectifs du cours sont :

- Comprendre les spécificités méthodologiques de la recherche qualitative
- Identifier les enjeux, débats et défis de la recherche qualitative contemporaine;
- Se familiariser avec les notions de réflexivité et de positionnement dans la production des savoirs;
- Approfondir les techniques principales de collecte des données orales, écrites et d'observation, incluant les questions d'échantillonnage et d'accès au terrain de recherche
- Expérimenter avec des techniques d'analyse d'entretien et de matériaux écrits.

Approches pédagogiques

Le cours se composera d'exposés magistraux et de séances « conseils pratiques » présentés par l'enseignant, mais surtout de discussions de groupe et de travaux pratiques. Les étudiants et étudiantes doivent se présenter en classe préparés à poser des questions et à intervenir activement dans les discussions tenues par le groupe. En vous inscrivant à ce cours, vous vous engagez à lire les textes, à les annoter et à échanger à leur sujet pendant nos discussions. Ces derniers ainsi que d'autres matériaux pédagogiques à l'étude seront mis sur la plateforme Studium. La participation active compte pour 15% de la note finale de ce séminaire. Elle sera déterminée par les contributions aux discussions de la classe, de l'écoute active dont fait preuve l'étudiant.e à l'égard des commentaires formulés par ses collègues de classe ainsi que les réponses

à ces derniers. Ainsi, la participation sera évaluée par la qualité des interventions et non pas seulement sur le nombre de prises de parole.

Dans ce cadre, le respect sera la règle d'or dans la classe de cours. Aucun propos haineux, raciste, misogyne ou irrespectueux de quelque manière ne sera toléré. Le cours encourage la prise de parole et de positions, certes, mais dans le respect de tous.tes et chacun.e. Également, aucun comportement d'intimidation ou de harcèlement ne sera toléré. Une partie importante de l'apprentissage aux cycles supérieurs consiste à développer et à articuler clairement un argument, mais aussi à être en (dés)accord avec d'autres perspectives d'une façon ouverte et non conflictuelle.

La présence active et la ponctualité sont requises pour toutes les séances. Les textes obligatoires doivent être lus avant chacune des séances afin d'alimenter de manière réfléchie et pertinente les discussions.

Modalités d'évaluation des apprentissages

Calendrier de remises des travaux

Travaux	Date de remise	Pondération
1. Commentaires critiques	3 fois lors semestre	15%
2. Animation d'un ou de séminaire(s)	À remettre le jour précédant l'animation	20%
3. Réalisation d'un projet individuel	12 avril 2024, 20h00	50%
4. Participation en classe	Tout au long du semestre	15%

Description des travaux

1. Commentaires critiques

À trois reprises au cours du séminaire, exposer brièvement les textes obligatoires d'une séance dans le cadre d'un commentaire critique de 2 pages. Ce commentaire doit mettre en évidence, discuter et critiquer les positions et propositions exposées dans les textes. Chaque étudiant doit indiquer par correspondance électronique, à l'enseignant, son choix de séance une semaine avant la production de chaque commentaire critique.

En préparation à ce commentaire, les étudiant.es considéreront dans l'évaluation des textes : les principaux arguments et débats exposés par les auteur.trices; la position théorique-méthodologique-épistémologique; la qualité de l'argument présenté et les conséquences de cet argument pour la pratique de la recherche qualitative en criminologie. Les textes obligatoires d'une séance doivent être comparés entre eux en soulignant les différences et similitudes.

ATTENTION : il ne s'agit pas de simple compte rendu ! Ces commentaires doivent compter des réflexions sérieuses et universitaires dans leur approche et témoigner de la réflexivité de l'étudiant.e à l'égard de ses propres travaux.

2. Animation d'un ou de séminaire(s)

En solo ou en duo, selon la séance de cours choisie, animer une séance de cours avec l'appui de l'enseignant. Concrètement vous devez :

Pour une période de 20 minutes à 30 minutes maximum, préparer et présenter en classe les textes à l'étude, dans la même logique qu'un commentaire critique. Cette présentation, appuyée par un support visuel de type PowerPoint, sera évaluée sur la clarté des propos exposés et sur la capacité des étudiant.es à discuter des lectures d'une manière qui encourage le débat, la discussion et l'échange. La présentation sera également évaluée sur la capacité des étudiant.es à aller au-delà d'un simple résumé notamment en animant la discussion.

Pour stimuler la discussion, préparer des questions et les envoyer par courriel à l'enseignant au plus tard le mardi précédent la rencontre. L'enseignant se garde le droit de retravailler les questions soumises en collaboration avec les étudiant.es.

Veiller au bon déroulement de la discussion.

3. Réalisation d'un projet individuel

Réaliser un projet individuel d'analyse d'un matériau qualitatif. Ce dernier se basera sur les objectifs académiques poursuivis par l'étudiant.e dans le cadre de son stage ou de son projet de recherche (travail dirigé, mémoire ou autre). Les étudiant.es opteront, au choix pour :

- L'analyse de deux entretiens (analyse de contenu et analyse réflexive)
- Analyse d'observation directe ou indirecte (développement d'une grille d'observation (si applicable) et analyse réflexive)
- Analyse documentaire (contextualisation et analyse réflexive)
- Essai libre sur un thème abordé en classe (réflexion épistémologique et application à la (re)production des savoirs en criminologie).

Les consignes précises pour chacune des options seront remises en temps et lieu. Le nombre de pages du travail variera selon l'option choisie. Toutefois, il s'agit d'un travail qui frôle les 15-20 pages de contenu analytique et réflexif (excluant la bibliographie et les annexes).

4. Participation en classe

Puisqu'il s'agit d'un séminaire, la participation des étudiant.es est déterminante dans le succès du cours. Ainsi, une part de la note est attribué en fonction de ce critère. Ces critères d'évaluation de la participation lors des rencontres :

- La présence aux séances
- Démontrer une bonne compréhension des lectures à l'horaire de la rencontre
- La qualité des interventions de l'étudiant
- L'ouverture aux idées des autres
- Le degré perçu de préparation de l'étudiant par l'enseignant

Présentation des travaux

Tous les travaux écrits devront être présentés :

- Sous format Word
- Interligne 1,5
- Marge 2,5 partout
- Police Times New Roman, 12 points
- Page titre
- Pagination
- Suivre les règles de nomenclature de l'APA (7^e édition) pour les citations dans le texte et la bibliographie

Qualité de la langue française

Tout travail rédigé dans un français inadéquat recevra la note B. Il est de la responsabilité de l'étudiant.e de prêter une attention particulière à la syntaxe et la construction des phrases. La relecture par autrui, l'utilisation du logiciel Antidote, le recours à l'aide d'un.e tuteur.trice ou une consultation au Centre de communication écrite de l'UdM (<http://www.cce.umontreal.ca/caf.htm>) sont des solutions faciles et accessibles pour assurer un niveau de langue française adéquate.

Retard dans la remise des travaux (article 9.7B)

Les pénalités de retard sont applicables à toutes les évaluations prévues dans ce cours. Toute demande pour reporter la date de remise d'un travail doit être présentée à la responsable du programme. Les travaux remis en retard sans motif valable seront pénalisés de 10 % le premier jour et de 5 % chacun des quatre jours suivants. Le délai ne peut dépasser cinq jours.

Intégrité, fraude et plagiat

La politique sur le plagiat et la fraude sont applicables à toutes les évaluations prévues dans ce cours. Tous les étudiants sont invités à consulter le site web <http://www.integrite.umontreal.ca/> et à prendre connaissance du *Règlement disciplinaire sur le plagiat ou la fraude concernant les étudiants*. Plagier peut entraîner un échec, la suspension ou le renvoi de l'Université.

Barème de notation

Points	Note littérale	Valeur	Pourcentage
4,3	A+	Excellent	90
4	A		85
3,7	A-		80
3,3	B+	Très bon	77
3	B		73
2,7	B-		70
2,3	C+	Bon	65
2	C		60
1,7	C-		57
1,3	D+	Passable	54
1	D		50
0	E	Échec	-de 50

Règlements pédagogiques

Captation visuelle ou sonore des cours

L'enregistrement de ce cours, en tout ou en partie, et par quelque moyen que ce soit, n'est permis qu'à la seule condition d'en avoir obtenu l'autorisation préalable de la part de la chargée de cours ou du chargé de cours. L'autorisation d'enregistrement n'entraîne d'aucune façon la permission de reproduction ou de diffusion sur les médias sociaux ou ailleurs des contenus captés. Ces dernières sont interdites sous toutes formes et en tout temps.

Révision de l'évaluation (article 9.5)

Au plus tard 21 jours après l'émission du relevé de notes, l'étudiant qui, après vérification d'une modalité d'évaluation a des raisons sérieuses de croire qu'une erreur a été commise à son endroit peut demander la révision de cette modalité en adressant à cette fin une demande écrite et motivée au doyen ou à l'autorité compétente de la faculté responsable du programme auquel il est inscrit. Si le cours relève d'une autre faculté, la demande est acheminée au doyen ou à l'autorité compétente de la faculté responsable du cours.

À noter que l'étudiant doit remplir le formulaire et le remettre au responsable ou au TGDE de son programme :

https://safire.umontreal.ca/fileadmin/Documents/FAS/SAFIRE/Documents/3-Ressources-services/Ressources/formulaires/Protocole_et_formulaire_de_demande_de_r%C3%A9vision_de_notes_%C3%80_ENVOYER.pdf

Justification d'une absence (article 9.9)

L'étudiant doit motiver, par écrit, toute absence à une évaluation ou à un cours faisant l'objet d'une évaluation continue dès qu'il est en mesure de constater qu'il ne pourra être présent à une évaluation et fournir les pièces justificatives. Dans les cas de force majeure, il doit le faire le plus rapidement possible par téléphone ou courriel et fournir les pièces justificatives dans les cinq jours ouvrés suivant l'absence. Le doyen ou l'autorité compétente détermine si le motif est acceptable en conformité des règles, politiques et normes applicables à l'Université.

Les pièces justificatives doivent être dûment datées et signées. De plus, le certificat médical doit préciser les activités auxquelles l'état de santé interdit de participer, la date et la durée de l'absence, il doit également permettre l'identification du médecin.

À noter que l'étudiant doit remplir le formulaire et le remettre au responsable ou au TGDE de son programme :

https://safire.umontreal.ca/fileadmin/Documents/FAS/SAFIRE/Documents/Avis_absene_examen_form.pdf

Calendrier des rencontres

Première partie : survol de la recherche qualitative

Cours 1 : Introduction – 10 janvier 2024

- Présentation du plan de cours, de l'approche pédagogique
- Présentation des étudiant.es et du chargé d'enseignement
- Présentation des activités d'évaluation
- Identifier l'animation des séances
- Place des méthodes qualitatives dans la recherche
- Caractéristiques de la recherche qualitative

Lectures obligatoires

Anadón, M. (2006) La recherche dite « qualitative » : de la dynamique de son évolution aux acquis indéniables et aux questionnements présents. *Recherches Qualitatives*. 26(1) : 5-31.

Drapeau, M. (2004). Les critères de scientificité en recherche qualitative. *Pratiques psychologiques* 10, 79-86.

Lecture suggérée et complémentaire

Poupart, J. et Couvrette A. (2018). Les méthodes qualitatives en « terrain criminologique » : mise en perspective et usage de ces méthodes dans la revue *Criminologie*. *Criminologie*, 51(1), 201-229 <https://doi.org/10.7202/1045313ar>

Cours 2 : Qualité de la recherche qualitative et les aspects éthiques – 17 janvier 2024

- Réflexivité et théories du positionnement
- Objectivités et subjectivités
- Validité et biais méthodologiques
- Place des émotions, du corps et de l'espace
- Altérité

Lectures obligatoires

Proulx, J. (2019). Recherches qualitatives et validités scientifiques. *Recherches Qualitatives*. 38(1) : 53-70.

Roulston, K. et S.A. Shelton (2015) Reconceptualizing bias in teaching qualitative research methods, *Qualitative Inquiry*, 21(4): 332-342.

Sandberg, S. (2010) What can « lies » tell us about life? Notes towards a framework for narrative criminology, *Journal of Criminal Justice Education*, 21 (4): 447-465.

Morse, J.M.; M. Barrett; M. Mayan; K. Olson, J. Spiers (2002) Verification Strategies for Establishing Reliability and Validity in Qualitative Research. *International Journal of Qualitative Methods* 1(2): 13-22 <https://doi.org/10.1177/160940690200100202>

Cours 3 : Innovation et continuité en recherche qualitative – 24 janvier 2024

- Les technologies en recherche qualitative sont-elles vraiment novatrices ?
- L'entretien et le sondage sont-ils morts ?
- Dans quelles conditions les données produites en ligne pour les besoins des plateformes de grandes sociétés capitalistes sont-elles analysables ?

Lectures obligatoires

Savage, M. et R. Burrows (2007). The coming crisis of empirical sociology, *Sociology*, 41 (5): 885-899.

Lamont, M. et A. Swidler (2014). Methodological pluralism and the possibilities and limits of interviewing. *Qualitative Sociology* 37: 15–171.

Travers, M. (2009). New methods old problems: A sceptical view of innovation. *Qualitative Research*, 9 (2): 161-179.

Deuxième partie : Collecte de données : techniques et enjeux

Cours 4 : La préparation du terrain – 31 janvier 2024

- Comment choisir son terrain
- Stratégies de recrutement
- Défis et stratégies pour mitiger les difficultés en entretien (établir un rapport, participant.es trop motivé.es ou récalcitrant.es, etc.)

Lectures obligatoires

Adler, Patrica et Adler, Peter. (2014). The Reluctant Respondent. Dans Jaber F. Gubrium et James A. Holstein (dir), *Handbook of Interview Research* (p.515-536).

Becker, Howard. (2014). Réflexions sur le travail de terrain et ses problèmes. *Recherches qualitatives*, 33(1), 1-8.

Portilla, Anna. (2016). On the run : l'ethnographie en cavale? De la controverse éthique au débat sociologique. *Genèses*, 1(102), 123-139.

Savoie-Zajc, Lorraine. (2019). Les pratiques des chercheurs liées au soutien de la rigueur dans leur recherche : une analyse d'articles de Recherches qualitatives parus entre 2010 et 2017. *Recherches qualitatives*, 38(1), 32-52.

Cours 5 : Entretien de recherche : principes de base – 7 février 2024

- Quand et pourquoi choisir l'entretien comme méthode de recherche
- Méthodes d'échantillonnage non-aléatoire
- Techniques et sollicitation de données
- Comment mener un entretien
- Établir un rapport de confiance
- Types de questions – relances
- Profondeur de l'entretien

Lectures obligatoires

Savoie-Zajc, Lorraine (2021). « L'entrevue semi-dirigée », dans BOURGEOIS, Isabelle (dir.), *Recherche sociale. De la problématique à la collecte des données*, 7e éd., Canada, Presses de l'Université du Québec, 531 p., 13, p. 273-295, ISBN 978-2-7605-5706-0.

Opdenakker, R. (2006) Advantages and Disadvantages of Four Interview Techniques in Qualitative Research. *Forum: Qualitative Social Research* 7(4): Art 11. ISSN 1438-5627 <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/175/391>

Roulston, K. (2010) Considering quality in qualitative interviewing. *Qualitative Research* 10(2), 199–228. DOI :10.1177/1468794109356739 <http://sites.uci.edu/detention/files/2015/12/Qualitative-Research-2010-Roulston-199->

[228.pdf](#)

Cours 6 : L'entretien en ligne – 14 février 2024

- Qui peut participer à une recherche en ligne ?
- Quels types de collecte de données sont rendues possibles par les outils numériques et lesquelles ne le sont pas ?
- Avantage et désavantages de l'entretien en ligne
- Modalités : synchrone et asynchrone

Lectures obligatoires

James, N. et Busher, H. (2006) Credibility, authenticity, and voice: dilemmas in online interviewing. *Qualitative Research*, 6(3), 403–420.

Johnson, D. R., Scheitle, C. P. et Ecklund, E. H. (2021) Beyond the in-person interview? How interview quality varies across in-person, telephone, and skype interviews, *Social Science Computer Review*, 39(6), pp. 1142–1158.

O'Connor, H. et Madge, C. (2017). Online interviewing. 416-434 dans N. Fielding et R. Lee et G. Blank (dir.), *The SAGE Handbook of Online Research Methods*. Londres: SAGE.

Cours 7 : Observation et journal de bord – 21 février 2024

- Situer l'observation dans le cadre du processus de cueillette de données
- Enjeux et limites de l'observation
- Terrain, cueillette de données et le journal de bord

Lectures obligatoires

Chapoulie, Jean-Michel. (2000). Le travail de terrain, l'observation des actions et des interactions, et la sociologie. *Sociétés contemporaines*, (40), 5-27.

Guikas, Ioanna, Morin, Diane et Bigras, Marc. (2016). Développement d'une grille d'observation : considérations théoriques et méthodologiques. *Revue francophone de la déficience intellectuelle*, 27, 163-178.

Loiseau, Hugo. (2019). Observation documentaire à l'ère du cyberspace. *Recherches qualitatives*, Hors-série, (24), 20-35.

Martineau, S. (2004) « L'observation en situation : enjeux, possibilités et limites », *Recherches Qualitatives – Hors Série – numéro 2* : 5-17. http://www.recherche-qualitative.gc.ca/documents/files/revue/hors_serie/hors_serie_v2/SMartineau%20HS2issn.pdf

Baribeau, C. (2004). « Le journal de bord du chercheur », *Recherches qualitatives*, Hors-série, n o2, p. 98-114.

Cours 8 : Ethnographie digitale et les images – 28 février 2024

- Pourquoi et quand utiliser les espaces virtuels
- Netnographie
- Avantages et limites méthodologiques
- Le rôle des images
- Criminologie visuelle

Lectures obligatoires

Branthonne, Adeline et Waldispuehl, Elena. (2019). La netnographie pour étudier une communauté masculiniste en ligne: contribution méthodologique d'un e-terrain. *Recherches qualitatives*, hors-série (24), 6-19.

Crosset, Valentine, Tanner, Samuel et Campana, Aurélie. (2019). Researching far right groups on Twitter: Methodological challenges 2.0. *New Media and Society*, 21(4), 938-961.

Brown, M. (2014), Visual criminology and carceral studies: Counter-images in the carceral age, *Theoretical Criminology*, 18 (2), 176-197 (prix meilleur article publié par cette revue en 2014).

Meyer, Michaël. (2013). Éléments pour une ethnographie visuelle des organisations. *Revue internationale de psychologie et de gestions de comportements organisationnels*, 131-153

Nagels, Carla et Vanhamme, Françoise. (2022). Wall Street à Hollywood : une perspective de criminologie culturelle visuelle. *Criminocorpus* : <http://journals.openedition.org/criminocorpus/10354> (1-31)

Pauwels, Luc. (2017). Key methods in visual criminology. An overview of different approaches and their affordances. Dans Michelle Brown et Eamonn Carrabine (dir), *Routledge International Handbook of Visual Criminology*, (62-73).

Troisième partie : analyse des données

Cours 9 : Analyse de données terrain – 13 mars 2024

- Codage et mémo d'analyse
- Le sens de l'expérience
- La relation d'enquête : une approche relationnelle à la relation d'enquête
- Comment interpréter

Lectures obligatoires

Bourgeois-Guérin, V. et Beaudoin, S. (2016). La place de l'éthique dans l'interprétation de la souffrance en recherche qualitative. *Recherches qualitatives*, 35(2), 23-44.

Emerson, R.E., Fretz, R.I. et L.L. Shaw, (2011), Pursuing members' meanings, 129-169, Writing Ethnographic Fieldnotes (2e édition), Chicago: University of Chicago Press.

Miles, M.B, Huberman, A.M et J. Saldaña, (2014), Fundamentals of qualitative data analysis, 69-104 in Qualitative Data Analysis: A Methods Sourcebook (Edition 3). Thousand Oaks: Sage.

Paillé, P. et Mucchielli, A. (2012) L'analyse à l'aide des catégories conceptualisantes. Dans P. Paillé & A. Mucchielli, L'analyse qualitative en sciences humaines et sociales (1 e éd.). Paris : Armand Colin, 319-374.

Guay, Emmanuel. (2021). L'approche abductive, les communautés d'interrogation, les convocations et l'anticipation : entrevue avec Iddo Tavory. *Recherches qualitatives*, 40(1), 154-157.

Paillé, P. (1994). L'analyse par théorisation ancrée. *Cahier de recherche sociologique*, (23), 147-181.

Paillé, P. et Mucchielli, A. (2012). L'analyse thématique. Dans. P. Paillé et A. Mucchielli (Eds.), L'analyse qualitative en sciences humaines et sociales (chapitre 8, p. 123-145). Armand Colin.

Paillé, P. et Mucchielli, A. (2016). L'analyse qualitative à l'aide des catégories conceptualisantes. Dans. P. Paillé et A. Mucchielli (Eds.), L'analyse qualitative en sciences humaines et sociales (4e éd., chap. 12, p. 202-237). Paris, Armand Colin.

Wanlin, P. (2007). L'analyse de contenu comme méthode d'analyse qualitative d'entretiens: une comparaison entre les traitements manuels et l'utilisation de logiciels. *Recherches qualitatives*, 3(3), 243-272.

Cours 10 : Transcription, analyse des données, travail individuel – 20 mars 2024

- Disponibilité sur rdv pour vous accompagner dans votre démarche de production de votre travail individuel

Cours 11 : Atelier discussion sur l'analyse des données – 27 mars 2024

- Retour sur le codage et l'analyse de données de terrain

Cours 12 : Écrire les méthodes qualitatives – 3 avril

- Comment écrire les méthodes qualitatives
- Description dense
- Incorporation du journal de terrain
- Éthique
- Vocabulaire
- Format

Lectures obligatoires

Costey, Paul. (2003). Description et interprétation chez Clifford Geertz. Tracés. *Revue de Sciences humaines*, (4), p.103-108.

Royer, Chantal, Deschenaux, Frédéric et Baribeau, Colette. (2021). Quelques principes pour une rédaction de qualité en recherche qualitative. *Recherches qualitatives*, 168-176.

Perrault, Isabelle et Corriveau, Patrice. (2021). Des archives à la bande dessinée : histoire d'une collaboration. Communication présentée dans le cadre des midi-conférences du CICC, 14 décembre, en ligne : <https://youtu.be/qIHC6P9kszM>

Weber, Florence. (1991). L'enquête, la recherche et l'intime ou : pourquoi censurer son journal de terrain ? *Espaces Temps*, (47-48), 71-81.