

PLAN DE COURS – H 2024

CRI 6001 B - Méthodologie qualitative (3 crédits)

Mercredi, 12 h 30 à 15 h 30
Pav. 3744 Jean-Brillant

Vincent Denault
vincent.denault@umontreal.ca

DESCRIPTEUR DU COURS

Formation théorique et pratique à l'analyse et à l'interprétation des données d'entrevues de type qualitatif, d'observation in situ et de matériel documentaire, y inclus une initiation à leur traitement informatique.

OBJECTIFS DU COURS

- Connaître les fondements de la démarche de recherche qualitative.
- Situer l'épistémologie de cette démarche.
- Connaître et appliquer les principales démarches d'analyse.
- Apprendre à analyser les matériaux qualitatifs.
- Expérimenter les stratégies de présentation des résultats de recherche qualitative.
- Transposer les acquis du cours à la démarche de recherche personnelle de l'étudiant-e.
- Approfondir les techniques de collecte de données.

APPROCHES PÉDAGOGIQUES

- Présentations magistrales
- Ateliers
- Discussions
- Lectures requises et suggérées

MODALITÉS D'ÉVALUATION

Revue de littérature / Problématique	40%	28 février 2023
Travail d'analyse qualitative	60%	30 avril 2023

Les consignes seront précisées en classe le 10 janvier 2024

CONTENU DU COURS

- La démarche de recherche qualitative, ses principes théoriques, pratiques et épistémologiques (paradigmes/statut des données/validité/réflexivité)
- La construction d'un projet qualitatif (recension des écrits, problématique, objet d'étude et méthodologie)
- La démarche d'analyse et sa diversité (approches et matériaux)
- La démarche d'analyse thématique en pratique (ateliers)
- La collecte des données en ligne : enjeux pratiques, éthiques et épistémologiques
- La présentation des résultats et ses stratégies

CALENDRIER

Séance 1 – 10 janvier 2024

Le savoir scientifique et la recherche qualitative

Lecture requise

Aspers, P., & Corte, U. (2019). What is qualitative in qualitative research. *Qualitative Sociology*, 42(2), 139-160.

Lectures suggérées

- Jodelet, D. (2003). Aperçus sur les méthodologies qualitatives. Dans S. Moscovici et F. Buschini (dir.). *Les méthodes des sciences humaines* (139-162). Paris : Presses Universitaires de France
- Gohier, C. (2004). De la démarcation entre critères d'ordre scientifique et d'ordre éthique en recherche interprétative. *Recherches qualitatives*, 24, 3-17.

Séance 2 – 17 janvier 2024

La problématique de recherche

Lecture requise

Van Campenhoudt, L., Marquet, J. et Quivy, R. (2015). *Manuel de recherche en sciences sociales*. Paris : Dunod (Lire les pages 81 à 101 seulement)

Lectures suggérées

- Denault, V., Leclerc, C., & Talwar, V. (2023). Nonverbal communication and witness credibility: A view from the bench. *Psychiatry, Psychology and Law*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1080/13218719.2023.2175068>
- Drapeau, M. (2004). Les critères de scientificité en recherche qualitative. *Pratiques psychologiques*, 10(1):79-86.

Séance 3 – 24 janvier 2024

Atelier d'analyse de problématiques de recherche

Lecture requise : Un mémoire ou une thèse au choix

Séance 4 – 31 janvier 2024

Les questions de recherche et les méthodologies

Lecture requise

Pirès, A.P. (1997). Échantillonnage et recherche qualitative : essai théorique et méthodologique. Dans J. Poupard, J.-P. Deslauriers, L.- H. Groulx, A. Laperrière, P. Mayer & A.P. Pirès, *La recherche qualitative : Enjeux épistémologiques et méthodologiques* (p.113- 172). Boucherville : G. Morin.

Lectures suggérées

- Trudel, L., Simard, C., & Vonarx, N. (2007). La recherche qualitative est-elle nécessairement inductive? *Recherches Qualitatives, Hors-série*(5), 26–37.
- Savoie-Zajc, L. (2003). L'entrevue semi-dirigée. Dans B. Gauthier (dir.), *Recherche sociale: de la problématique à la collecte des données* (263-283). Québec: Presses Universitaires du Québec.

<p>Séance 5 – 7 février 2024 Atelier d'analyse de questions de recherche et de méthodologies <u>Lecture requise : Un mémoire ou une thèse au choix</u></p>
<p>Séance 6 – 14 février 2024 Un survol de pratiques d'analyse <u>Lecture requise</u> Paillé, P. et Mucchielli, A. (2016). L'analyse thématique. Dans Paillé, P. et Mucchielli, A. (Eds.), <i>L'analyse qualitative en sciences humaines et sociales</i> (145-199). Armand Colin.</p> <p><u>Lectures suggérées</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. <i>Qualitative Research in Psychology</i>, 3(2), 77–101.• Paillé, P. (1994). L'analyse par théorisation ancrée. <i>Cahiers de recherche sociologique</i>, 23, 147-181.
<p>Séance 7 – 21 février 2024 Atelier d'analyse de pratiques d'analyse <u>Lecture requise : Un mémoire ou une thèse au choix</u></p>
<p>Séance 8 – 28 février 2024 Le codage et l'analyse des données : Atelier pratique 1 <u>Lecture requise : Déterminée au cours précédent</u></p> <p>Séance 9 – 13 mars 2024 Le codage et l'analyse des données : Atelier pratique 2 <u>Lecture requise : Déterminée au cours précédent</u></p> <p>Séance 10 – 20 mars 2024 Le codage et l'analyse des données : Atelier pratique 3 <u>Lecture requise : Déterminée au cours précédent</u></p> <p>Séance 11 – 27 mars 2024 Le codage et l'analyse des données : Atelier pratique 4 <u>Lecture requise : Déterminée au cours précédent</u></p>
<p>Séance 12 – 3 avril 2024 La présentation des résultats, de la discussion et de la conclusion <u>Lecture requise</u> Royer, C., Deschenaux, F. & Baribeau, C. (2021). Quelques principes pour une rédaction de qualité en recherche qualitative. <i>Recherches qualitatives</i>, 40(1), 168–176.</p> <p><u>Lectures suggérées</u></p> <ul style="list-style-type: none">• De Gialdino, I.-V. (2012). L'interprétation dans la recherche qualitative : problèmes et exigences. <i>Recherches qualitatives</i>, 31 (3), 155-187.• Hammer, D., & Berland, L. K. (2014). Confusing claims for data: A critique of common practices for presenting qualitative research on learning. <i>Journal of the Learning Sciences</i>, 23(1), 37-46.
<p>Séance 13 – 10 avril 2024 Subjectivités et biais en recherche <u>Lecture requise</u> Larivée, S., Sénéchal, C., St-Onge, Z., & Sauvé, M. (2021). Le biais de confirmation en recherche. <i>Revue de psychoéducation</i>, 48(1), 245-263.</p>

Lectures suggérées

- St-Cyr-Tribble, D., & Saintonge, L. (1999). Réalité, subjectivité et crédibilité en recherche qualitative : quelques questionnements. *Recherches qualitatives*, 20, 113-125.
- Martineau, S. (2007). L'éthique en recherche qualitative: quelques pistes de réflexion. *Recherches qualitatives*, 5, 70-79.

AUTRES RÉFÉRENCES

- 1- Beaud, S., & Weber, F. (2010). Guide de l'enquête de terrain. La Découverte
- 2- Berger, P. L. & Luckmann, T. (1986). La construction sociale de la réalité. Méridiens-Klincksieck.
- 3- Branthonne, A., & Waldispuehl, E. (2019). La netnographie pour étudier une communauté masculiniste en ligne: contribution méthodologique d'un e-terrain. *Recherches qualitatives*, Hors-série(24), 6-19.
- 4- Crosset, V., Tanner, S., & Campana, A. (2019) Researching far right groups on Twitter: Methodological challenges 2.0. *New Media & Society*, 21(4), 939–961.
- 5- Gaudet, S., & Robert, D. (2018). L'aventure de la recherche qualitative. Du questionnaire à la rédaction scientifique. Les Presses de l'Université d'Ottawa.
- 6- Saldaña, J. (2013). Fundamentals of qualitative research. Oxford: Oxford University Press.
- 7- Paillé, P. et Mucchielli, A. (2016). L'analyse qualitative en sciences humaines et sociales. Armand Colin.
- 8- Poupard, J., Deslauriers, J.-P., Groulx, L., Laperriere, A., Mayer, R., & Pires, A. (1997). La recherche qualitative: enjeux épistémologiques et méthodologiques. Gaétan Morin.
- 9- Quivy, R., & Van Campenhoudt, L. (1995). Manuel de recherche en sciences sociales. Dunod.
- 10- Terry, G., Hayfield, N., Clarke, V. & Braun, V. (2017). Thematic analysis. In Willig, C. & Stainton-Rogers (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research in psychology*, 2nd edition (pp. 17-37). London: Sage..

INFORMATION IMPORTANTE

Captation visuelle ou sonore des cours

L'enregistrement de ce cours, en tout ou en partie, et par quelque moyen que ce soit, n'est permis qu'à la seule condition d'en avoir obtenu l'autorisation préalable de la part de la chargée de cours ou du chargé de cours. L'autorisation d'enregistrement n'entraîne d'aucune façon la permission de reproduction ou de diffusion sur les médias sociaux ou ailleurs des contenus captés. Ces dernières sont interdites sous toutes formes et en tout temps

Règlement des études de premier cycle

Nous vous invitons aussi à consulter le règlement pédagogique :

<https://secretariatgeneral.umontreal.ca/documents-officiels/reglements-et-politiques/reglement-des-etudes-de-premier-cycle/#c54619>

Révision de l'évaluation (article 9.5)

Au plus tard 21 jours après l'émission du relevé de notes, l'étudiant qui, après vérification d'une modalité d'évaluation a des raisons sérieuses de croire qu'une erreur a été commise à son endroit peut demander la révision de cette modalité en adressant à cette fin une demande écrite et motivée au doyen ou à l'autorité compétente de la faculté responsable du programme auquel il est inscrit. Si le cours relève d'une autre faculté, la demande est acheminée au doyen ou à l'autorité compétente de la faculté responsable du cours.

a) Demande recevable

Si la demande est recevable, le doyen ou l'autorité compétente en informe l'étudiant par écrit et invite immédiatement le professeur à réviser l'évaluation dans un délai qu'il détermine, mais ne dépassant pas 21 jours. La note peut être maintenue, diminuée ou majorée. Le relevé de notes est ajusté en conséquence.

b) Demande non recevable

Si la demande n'est pas recevable, le doyen ou l'autorité compétente en informe l'étudiant par écrit avec motif à l'appui dans les 28 jours suivant la réception de la demande.

Si la décision à cette demande demeure insatisfaisante il existe un processus de demande de révision exceptionnelle (consulter le règlement pédagogique pour plus d'informations).

À noter que l'étudiant doit remplir le formulaire et le remettre au responsable ou au TGDE de son programme : https://safire.umontreal.ca/fileadmin/Documents/FAS/SAFIRE/Documents/3-Ressources-services/Ressources-formulaires/Protocole_et_formulaire_de_demande_de_r%C3%A9vision_de_notes_%C3%80_ENVOYER.pdf

Retard dans la remise des travaux (article 9.7b)

Les pénalités de retard sont applicables à toutes les évaluations prévues dans ce cours. Toute demande pour reporter la date de remise d'un travail doit être présentée à la responsable du programme. Les travaux remis en retard sans motif valable seront pénalisés de 10 % le premier jour et de 5 % chacun des quatre jours suivants. Le délai ne peut dépasser cinq jours.

Justification d'une absence (article 9.9)

L'étudiant doit motiver, par écrit, toute absence à une évaluation ou à un cours faisant l'objet d'une évaluation continue dès qu'il est en mesure de constater qu'il ne pourra être présent à une évaluation et fournir les pièces justificatives. Dans les cas de force majeure, il doit le faire le plus rapidement possible par téléphone ou courriel et fournir les pièces justificatives dans les cinq jours ouvrés suivant l'absence.

Le doyen ou l'autorité compétente détermine si le motif est acceptable en conformité des règles, politiques et normes applicables à l'Université.

Les pièces justificatives doivent être dûment datées et signées. De plus, le certificat médical doit préciser les activités auxquelles l'état de santé interdit de participer, la date et la durée de l'absence, il doit également permettre l'identification du médecin.

À noter que l'étudiant doit remplir le formulaire et le remettre au responsable ou au TGDE de son programme :

https://safire.umontreal.ca/fileadmin/Documents/FAS/SAFIRE/Documents/Avis_absence_examen_for_m.pdf

Plagiat et fraude (article 9.10)

La politique sur le plagiat et la fraude sont applicables à toutes les évaluations prévues dans ce cours. Tous les étudiants sont invités à consulter le site web <http://www.integrite.umontreal.ca/> et à prendre connaissance du Règlement disciplinaire sur le plagiat ou la fraude concernant les étudiants. Plagier peut entraîner un échec, la suspension ou le renvoi de l'Université.