

CRI 6908 PROJET D'ÉTUDE DE CAS EN SÉCURITÉ INTÉRIEURE

Plan de cours – Hiver 2024

Vendredi 8h30 à 11h30

Karine Côté-Boucher- professeure agrégée

Bureau : C-4103 Courriel : karine.cote-boucher@umontreal.ca

Heures de disponibilité : sur rendez-vous

1. DESCRIPTION DU COURS

Ce séminaire vise à accompagner les étudiants à la maîtrise option sécurité intérieure dans l'élaboration d'une étude de cas en milieu de pratique. Il s'agit donc d'un espace encadré d'apprentissage et de discussion méthodologique.

2. OBJECTIFS D'APPRENTISSAGE

- Comprendre la spécificité méthodologique de l'étude de cas;
- Identifier une étude de cas;
- Mieux développer sa compréhension du rôle de la théorie et des concepts et l'appliquer à l'élaboration d'une étude de cas;
- Acquérir les outils nécessaires afin de structurer une revue de littérature appropriée au thème de recherche choisi;
- Développer la capacité de poser des questions et concevoir une problématique de recherche appliquées à un milieu de pratique;
- Distinguer les enjeux éthiques spécifiques au type de recherche conduit par l'étudiant ou l'étudiante;
- Être en mesure de proposer et de présenter un devis de recherche cohérent avec la perspective théorique et méthodologique choisie ainsi qu'avec les objectifs de la maîtrise option sécurité intérieure avec travail dirigé.

3. UNE PÉDAGOGIE PARTICIPATIVE

Ce séminaire se composera d'exposés magistraux de la professeure, mais surtout de discussions de groupe et de travaux pratiques. Deux personnes-ressources (bibliothécaire en criminologie et spécialistes en éthique de la recherche) seront aussi invités afin de vous enseigner des techniques de recherche de documents et la construction d'un document en éthique de la recherche. Le cours laissera également la place à des présentations des étudiants sur leur étude de cas en fin de semestre.

Les étudiants sont invités à arriver en classe préparés à poser des questions et à intervenir activement dans les discussions tenues par le groupe. Nous avons peu de lectures obligatoires afin de vous dégager du temps pour lire en fonction des besoins de votre projet de recherche. Il faut donc obligatoirement avoir lu les quelques textes à l'étude qui seront à la base d'activités d'apprentissage lors de nos séances de cours.

4. ÉVALUATION

Tous les travaux écrits sont à remettre sur Studium à la date prévue avant 23h59. La politique de l'École stipule que les travaux remis en retard sans motif valable (maladie avec billet du médecin) ou autorisation préalable seront pénalisés de 10% le premier jour et 5% chacun des jours suivants, incluant les jours fériés et les fins de semaine. Ce délai ne peut dépasser 5 jours.

CHACUN DES TRAVAUX DEVRA RESPECTER LE FORMAT SUIVANT:

- a) double-interligne, marges normales dans Word, 12 points, Times New Roman.
- b) page-titre, pagination, bibliographie standardisée (APA, Chicago, Harvard, etc., au choix).

Qualité du français : tout travail au français inadéquat recevra un B. Prêtez une attention particulière à votre syntaxe et à votre construction de phrase. Faites-vous relire, utilisez le logiciel Antidote, trouvez-vous un tuteur, visitez le Centre d'aide en français de l'Université de Montréal <http://www.cce.umontreal.ca/caf.htm>

LE PLAGIAT À L'UDEM EST SANCTIONNÉ PAR LE RÈGLEMENT DISCIPLINAIRE SUR LA FRAUDE ET LE PLAGIAT CONCERNANT LES ÉTUDIANTS. POUR PLUS DE RENSEIGNEMENTS, CONSULTEZ LE SITE :

WWW.INTEGRITE.UMONTREAL.CA Ainsi, tout travail dont il est soupçonné qu'il a été plagié pourra être rapporté à la Faculté des Arts et des Sciences. Plagier peut entraîner un échec au cours, la suspension ou le renvoi de l'Université. Il est fortement recommandé de prendre connaissance des règles en vigueur à l'UDEM en matière de plagiat.

CALENDRIER DE REMISE DES TRAVAUX

1. Identification étude de cas	31 janvier	10%
2. Recension des écrits	6 mars	25%
3. Problématique et question de recherche	17 mars	15%
4. Présentation orale	5 avril	15%
5. Remise du projet d'étude de cas	14 avril	35%

1) Travail d'identification d'étude de cas et de milieu de pratique (10%)

En vous appuyant sur les lectures de la semaine 3, identifiez votre milieu de pratique et définissez votre thème (en 2 pages maximum, interligne double). Explorez les questions suivantes:

- Décrivez votre milieu de pratique. Éléments qui peuvent être considérés:
 - Physique : historique du milieu, lieux occupés, personnes desservies, catégories de travailleurs, relations de travail, mandat, ressources, etc.
 - Digital : enchâssement dans le capitalisme de surveillance (Zuboff), liens avec l'économie licite/illicite, historique de la plateforme-site, types de relations (anonymité, relation de marché, site politique, etc), organisation et modération, utilisatrices-utilisateurs, etc.
- Identifiez votre thème de recherche en quelques phrases.
- Identifiez des problèmes potentiels avec ce thème (ex: accès aux données, réaction dans le milieu de travail, thème à caractère sensible politiquement ou socialement, types de débats socio-politiques à propos d'une plateforme, etc.), et comment vous pouvez remédier à ces problèmes.
- Quelle est sa pertinence sociale? Quelle est sa pertinence pour votre milieu de travail ou le milieu de pratique qui pourrait profiter de vos résultats?
- Une question de départ pour orienter votre recension des écrits.

2) Recension des écrits (25%)

Choisir 10 textes scientifiques sur votre sujet. À partir de ces textes, écrivez 5 pages sur les enjeux, les concepts et l'état actuel des savoirs sur votre sujet de recherche. Quels sont les débats et arguments principaux établis par cette littérature? Quelles sont les directions actuelles prises par la recherche? Que sait-on? Qu'est-ce qui est ignoré? Comment votre projet remet-il en question la problématisation actuelle de votre objet (si applicable)? Comment votre projet s'inscrit-il dans ces arguments et débats? Il faut ici repenser votre projet à la lumière de cette recension des écrits et développer un cadre conceptuel pertinent.

Pour vous aider, je vous invite à consulter des revues scientifiques de recension d'écrits. Ces revues peuvent servir de point de départ afin de comprendre la façon dont on écrit une recension. Ex : Annual Review of Criminology, Annual Review of Sociology, Annual Review of Anthropology, Annual Review of Psychology, Annual Review of Law and Social Science, ... of Political Science, ... of Public Health, etc.

3) Problème et question de recherche (la problématique) (15%)

C'est l'étape de définition de votre problématique de recherche. Il faut retravailler les deux travaux précédents dans une problématique cohérente. Tout en établissant la pertinence de votre étude de cas, il s'agit de construire cette problématique autour de ce qui est connu et ignoré sur ce sujet.

En trois pages et en suivant le modèle de Merriam en page 62-63 (*Problem Statement*) et celui de Maxwell en page 66 (*Development of Research Questions*):

- décrivez le contexte de votre étude de cas;
- soulignez sa pertinence;
- identifiez ce qui est ignoré sur ce sujet OU montrez comment votre recherche problématise différemment une question;
- élaborez sur l'objectif, le but de votre étude;
- listez 2-3 questions de recherche claires et précises;
- ajoutez quelques détails sur les méthodes de recherche envisagées.

4) Présentation orale (15%)

Afin d'apprendre à diffuser les connaissances produites par la recherche, nous allons faire l'exercice de présenter votre projet d'étude de cas oralement, de façon claire et succincte. La présentation doit couvrir tous les éléments du projet final. Vous devrez préparer un (des) aide visuel (ex : powerpoint). La présentation durera 12 minutes et sera suivie de questions et de commentaires des participants et des participantes au séminaire.

Il faudra retrouver dans cette présentation les éléments suivants:

- Une description du milieu de pratique (physique ou digital) et de l'étude de cas sélectionnée, ainsi qu'une justification de leur pertinence;
- Une vulgarisation des enjeux et débats couverts par la littérature sur votre thème de recherche;
- Une présentation claire de votre problématique et de vos questions de recherche;
- Quelques détails sur votre méthodologie de recherche (questions éthiques et méthodes de collecte de données).

5) Projet final (35%)

Votre projet final, d'une longueur de 12 à 13 pages (excluant la bibliographie) se composera des sections suivantes retravaillées et améliorées:

- 1) Introduction (10% du texte)

- a. Décrit et précise l'étude de cas sélectionnée (Roy 2009), tout en justifiant sa pertinence
- 2) Recension des écrits (maximum 6 pages); doit contenir 15 références scientifiques au moins
 - 3) Problématique et questions de recherche (2-3 pages);
 - 4) Réflexion méthodologique (1 page):
 - a) méthodes de collecte de données envisagées (vous ajoutez ici des références méthodologiques appropriées)
 - b) questions éthiques et politiques particulières à cette recherche (voir : Burgess 2012; Babbie 2013)
 - 5) Conclusion (10% du texte)
 - 6) Bibliographie

Il s'agit ici de lier toutes ces parties distinctes en un tout cohérent où sont articulés cas choisi, littérature scientifique, problématique et réflexion méthodologique afin de mieux appréhender le problème pratique sur lequel votre étude se penchera.

Notez que votre projet final doit tenir compte:

- des commentaires écrits sur votre projet soumis par la professeure tout au long du semestre;
- des commentaires oraux de la professeure ET de vos collègues que vous aurez notés pendant le colloque de fin de semestre.

GRILLE DE CONVERSION DES NOTES

Trois grilles de conversion sont utilisées à l'École de criminologie. La grille privilégiée dans ce cours est la grille de conversion des pourcentages.

Grille de conversion des pourcentages				Grille de conversion des rangs (1 ^{er} cycle)				Conversion des rangs (cycles supérieurs)			
Points	Note littéraire	Valeur	Pourcentage	Points	Note littéraire	Valeur	Rang	Points	Note littéraire	Valeur	Rang
4,3	A+		90	4,3	A+		8%	4,3	A+		15%
4	A	excellent	85	4	A	excellent	25%	4	A	excellent	35%
3,7	A-		80	3,7	A-			3,7	A-		
3,3	B+		77	3,3	B+			3,3	B+		
3	B	Très bon	73	3	B	Très bon	35%	3	B	Très bon	40%
2,7	B-		70	2,7	B-			2,7	B-		
2,3	C+		65	2,3	C+		25%	2,3	C+		0-10%
2	C	bon	60	2	C	bon		2	C	bon	
1,7	C-		57	1,7	C-			1,7	C-		
1,3	D+		54	1,3	D+	passable	0-7%	1,3	D+	passable	0%
1	D	passable	50	1	D			1	D		
0	E	échec	-de 50	0	E	échec	0%	0	E	échec	0%

Politique concernant les courriels:

Je reçois un nombre grandissant de courriels. Je dois donc vous demander de suivre les lignes directrices suivantes :

- 1) Au besoin, envoyez un courriel pour que nous puissions prendre rendez-vous. Je répondrai et nous prendrons un rendez-vous afin de nous rencontrer la semaine suivante.
- 2) Je réponds aux courriels environ tous les deux jours, excluant les fins de semaine.
- 3) Suivez les instructions pour les évaluations. Nous prendrons toujours le temps de répondre à vos questions sur ces évaluations en classe, et je serai disponible avant et après le cours à cette fin.

- 4) Les questions relatives aux notes ne recevront pas de réponse par courriel. Pour ces questions, svp prendre rendez-vous.
- 5) Je ne répondrai pas aux courriels concernant le contenu du cours ou les exigences du cours qui sont énoncées au syllabus (évaluations, dates de remise, lectures, contenu d'une séance etc.). Les demandes de clarification recevront une réponse en classe.
- 6) Si vous devez être absent pour un cours, il est de votre responsabilité d'obtenir les notes et le contenu du cours de la part d'un autre étudiant.

6. CALENDRIER DE NOS RENCONTRES

COURS 1 : Présentation du séminaire (12 janvier)

Tour de table; structure et objectifs du séminaire; évaluations; exigences du rapport d'étude de cas; introduction au choix d'un thème et d'un milieu de pratique; introduction à la recherche en sécurité.

Lecture obligatoire: Burgess, P.J, 2012, *The Societal Impact of Security Research*, 9, Oslo: Peace Research Institute Oslo (PRIO) (4 pages).

COURS 2 : Qu'est-ce qu'une étude de cas? (19 janvier)

Spécificité méthodologique d'une étude de cas; validité, fiabilité et caractère généralisable des résultats; leçons à tirer pour un milieu de pratique.

Lectures obligatoires:

Roy, S. N., 2009, L'étude de cas, 199-225 dans B. Gauthier (dir), *Recherche sociale (5^e édition) : de la problématique à la collecte de données*. Québec, Les Presses de l'Université du Québec.

Charest, M., Tremblay, P., Boivin, R., et M. D'Élia, 2010, La télésurveillance policière dans les lieux publics : l'apprentissage d'une technologie, *Canadian Journal of Criminology and Criminal Justice*, 52 (5) : 449-470.

Instructions de lecture pour Charest et al. (2010) : en lisant cet article, prêtez moins attention au thème et à l'argumentation du texte (technologies et police) qu'à ce qui fait de cet article une étude de cas.

COURS 3: Identifier une étude de cas pertinente (26 janvier)

Choisir un milieu de pratique ou un site de recherche; définir un thème de recherche; clarifier sa pertinence; la question de départ.

Lectures obligatoires:

Beaud, S. et F. Weber, 2010, Choisir un thème et un terrain, 19-46, *Guide de l'enquête de terrain*. Paris: La Découverte.

Maxwell, J. A. 2004, Goals. Why are you doing this study?, 15-32, *Qualitative Research Design: An Interactive Approach*. Thousand Oaks: Sage.

COURS 4 : Recension des écrits I: stratégies de lecture (2 février)

Première partie du cours : survol des écrits, différencier le résumé de la synthèse d'un texte; grilles de lecture.

Deuxième partie du cours : premier atelier de recherche d'écrits : monographies, Oxford bibliographies, encyclopédies; comment présenter une bibliographie.

Lectures obligatoires:

Beaud, S. et F. Weber, 2010, Préparez l'enquête, 47-76, *Guide de l'enquête de terrain*. Paris: La Découverte.

Quivy, R. et L. Van Campenhoudt, 2006, La lecture, lire section : 40-47, *Manuel de recherche en sciences sociales*, Paris : Dunod.

COURS 5: Recension des écrits II: recherche et choix de sources bibliographiques (9 février)

Formation pratique de recherche d'information sur bases de données; rendez-vous au laboratoire de formation de la bibliothèque de lettres et sciences humaines, 2074, de 8h30 à 11h30. Formateur : Monsieur David Patenaude, bibliothécaire spécialisé en criminologie.

Pas de lecture obligatoire cette semaine mais en préparation à cette formation :

- 1) consulter : le parcours de la recherche d'information (Studium)
- 2) visionner : de courtes vidéos en ligne pour un rappel des notions de base sur la recherche bibliographique (Studium)

COURS 6 : Recension des écrits III : formulation (16 février)

Évaluation critique d'une littérature et comparaison des textes; questions et enjeux principaux; définir ce qui est connu et ignoré sur un sujet; développer une autre problématisation d'un objet de recherche; construction de cartes de concepts; en arriver à un cadre conceptuel.

Lectures obligatoires:

Wu, Y., 2010, Immigrants' perceptions of the police, *Sociology Compass*, 4 (11): 924-935.

Zatz, M.S, et H. Smith, 2012, Immigration, crime, and victimization: rhetoric and reality, *Annual Review of Law and Social Science*, 8: 141-159.

Instructions de lecture : en lisant ces deux textes, portez moins attention au thème et à l'argumentation des textes (immigration, crime et police) qu'à la construction différente de ces recensions des écrits.

COURS 7 : Les questions de recherche et la problématique (23 février)

Comment construire une problématique; comment poser de bonnes questions de recherche.

Lectures obligatoires:

Maxwell, J., 2005, Research questions. What do you want to understand?, 65-78 in *Qualitative Research Design. An Interactive Approach*. Thousand Oaks: Sage.

COURS 8: Semaine de suivi individuel (rencontres obligatoires) et rédaction recension des écrits (1 mars)

Il n'y pas de séminaire cette semaine, vous travaillez sur votre recension des écrits. Nous aurons des rencontres individuelles de suivi sur rendez-vous en ligne le LUNDI 26 FÉVRIER EN MATINÉE OU EN APRÈS-MIDI. Pour ces rencontres, vous vous présentez avec un plan de votre recension.

SEMAINE DE LECTURE 4 AU 8 MARS

Merriam, S.B, 2009, Designing your study and selecting a sample, *Qualitative Research: A Guide to Design and Implementation*, San Francisco: Jossey-Bass. (LIRE 58-64)

COURS 9: Semaine de suivi individuel (rencontres facultatives) et de rédaction de la problématique (15 mars)

Il n'y pas de séminaire cette semaine. Vous travaillez sur votre problématique. Nous aurons des rencontres individuelles sur rendez-vous au besoin LE LUNDI 11 MARS EN MATINÉE OU EN APRÈS-MIDI. Pour ces rencontres, vous vous présentez avec un plan de votre présentation orale.

COURS 10: Questions éthiques relatives à l'étude de cas (22 mars)

Formation: les documents à soumettre au bureau d'éthique de la recherche. Madame Virginie Lecourt et Madame Karine Sénécal, formatrices invitées du Bureau en éthique de la recherche, Comité d'éthique de la recherche – Société et culture (CER-SC)

EN PRÉPARATION À CETTE FORMATION, PASSEZ UN PEU DE TEMPS SUR LA PLATEFORME NAGANO, SUR LAQUELLE VOUS AUREZ À DÉPOSER VOTRE DEMANDE DE CERTIFICAT ÉTHIQUE. <https://nagano.umontreal.ca/login>

Lecture obligatoire: Babbie, E., 2013, The ethics and politics of social research, 60-83, *The Practice of Social Research* (13^e édition), Belmont, CA: Wadworth Cengage Learning.

29 MARS PÂQUES

COURS 11: Présentation du projet d'étude de cas (5 avril)