

**PLAN DE COURS**

**CRI 6532 : Les drogues et la question criminelle**

PROFESSEUR : Louis-Georges Cournoyer, Bureau : local C4122  
Téléphone : 514 343-7309  
Courriel : louis-georges.cournoyer@umontreal.ca

**Descriptif selon le répertoire des cours :** Consommation de psychotropes parmi les populations judiciairisées. Relation drogue - crime. Questions légales. Principes d'intervention.

**1. OBJECTIF GÉNÉRAL**

Ce cours a pour objectif général de présenter l'état des connaissances actuelles concernant la relation drogue-crime et l'intervention sociosanitaire de même que politico-juridique auprès des toxicomanes judiciairisés.

**2. BUTS SPÉCIFIQUES**

Ce cours devrait permettre à l'étudiant :

- a) De réfléchir sur l'influence qu'a la consommation de substances psychoactives sur la trajectoire criminelle.
- b) De porter une réflexion critique sur les principaux modèles conceptuels tentant d'expliquer l'abus, les dépendances et la relation drogue-crime.
- c) De réfléchir sur les parallèles pouvant être faits entre trajectoires criminelles et de dépendance
- d) De porter une réflexion critique sur l'intervention politico-juridique dans le domaine des drogues et sur des alternatives possibles.
- e) De réfléchir sur les limites de l'intervention et le droit d'intervenir auprès des toxicomanes judiciairisés.
- f) De comprendre les principes fondamentaux « devant » guider l'intervention auprès des personnes qui sont aux prises avec une dépendance, entre autres via les principes des communautés thérapeutiques.
- g) De réfléchir sur le rôle du criminologue en ce qui concerne l'intervention en toxicomanie.

### 3. MÉTHODE

L'information théorique sera véhiculée sous forme d'exposés magistraux présentés par le professeur et de discussions entre étudiant(e)s suite aux lectures obligatoires et à un travail de réflexion hebdomadaire. Il est également prévu de présenter un cours à l'intérieur même d'une communauté thérapeutique. Cette initiative sera planifiée dans les premières semaines du cours. Enfin, les étudiants seront invités à présenter les résultats de leur travail de réflexion.

### 4. ÉVALUATION

Travaux de réflexions quasi hebdomadaires (et participation aux discussions associées) aux lectures obligatoires (Une auto-évaluation à remettre le 15 avril de sa participation sera réalisée par l'étudiant. Celle-ci guidera le professeur dans l'attribution de la note)..... 40%

Travail de réflexion sur les politiques des drogues et leurs applications..... 50%  
 -plan détaillé de 2-5 pages à remettre le 10 février (10%)  
 -présentation en classe (10%)  
 -travail écrit (30%)

Participation à l'évaluation des présentations des collègues ..... 10%

### POLITIQUE SUR LES RETARDS DANS LA REMISE DES TRAVAUX

Les travaux remis en retard sans motif valable seront pénalisés de 10% le premier jour et de 5% chacun des 4 jours suivants. Ce délai ne peut dépasser 5 jours. Les jours de fin de semaine comptent comme les autres jours.

### 5. CALENDRIER<sup>1</sup>

20 janvier      Présentation du plan de cours  
                     Présentation des thèmes de travail

27 janvier      Les modèles explicatifs et facteurs de risque de la toxicomanie, de la dépendance.

D'un point de vue biologique, psychologique ou social, différents modèles ont été proposés. Quels sont les principaux modèles ? Quelles en sont les limites ? Est-il possible de mettre en liens les modèles explicatifs de la délinquance et ceux de la toxicomanie ? Le concept de dépendance peut-il être généralisé à la criminalité ?

---

<sup>1</sup> Les dates et contenus ne sont présentés qu'à titre indicatif. Des modifications aux contenus seront faites en fonction des connaissances de base des étudiants inscrits au cours. La liste des références ici présentée n'est pas exhaustive. De nouvelles références ou encore des liens internet seront ajoutés sur studium. Les étudiants seront avertis pendant le cours précédent ou préférablement deux semaines à l'avance de telle sorte qu'ils puissent prendre connaissance de ces documents.

Lectures : <http://www.ncjrs.gov/pdffiles1/ojdp/frd030127.pdf>  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Juvenile\\_delinquency](http://en.wikipedia.org/wiki/Juvenile_delinquency)

Lisez sur les différentes théories (à droite), il ne s'agit que d'une vulgarisation afin de stimuler votre réflexion. Retournez aux théories originales si nécessaire.

<http://www.peelee.net/lib/moa.html>

Lire les deux chapitres en ligne

[http://lecerveau.mcgill.ca/flash/index\\_d.html](http://lecerveau.mcgill.ca/flash/index_d.html)

Parcourez la section « le plaisir et la douleur »

3 février Drogue et criminalité, une relation complexe  
Réflexion sur les relations existant entre drogues et criminalité. Les principaux modèles expliquant cette relation seront discutés. En quoi ces modèles peuvent-ils éclairer les interventions sociosanitaires ou législatives ?

Lectures : Brochu, S. (2006). Drogues et criminalité: une relation complexe. Montréal: PUM (chap 5)

Brochu, S., Brunelle, N. & Plourde, C. (2016). *Drogues et criminalité : une relation complexe*. Montréal : P.U.M. (chapitre 4, 5, 6)

<http://www.pum.umontreal.ca/catalogue/drogue-et-criminalite-3e-ed>

Goode, E. (1997). Between Politics and Reason : The Drug Legalization Debate. New York : Contemporary Social Issues Series, St. Martin's Press. (chapitre 9).

**Disponible en ligne à :** <http://www.druglibrary.org/special/goode/bpr9.htm>

Goldstein, Paul J. (1985). The Drugs/Violence Nexus: A Tripartite Conceptual Framework, Journal of Drug Issues, 39, 143-174. (se trouve facilement sur internet)

\*\*\* Choix définitif des thèmes pour le travail de réflexion

10 février Les trajectoires à l'adolescence et à l'âge adulte. (sujet à changement vs conférencier)

Peut-on parler d'une carrière en toxicomanie au même titre que l'on peut parler d'une carrière criminelle ? Modèles explicatifs et trajectoires déviantes.

17 février La prise en charge légale des délinquants toxicomanes.

Perspectives historiques et critiques relatives aux législations traitant des substances psychoactives. Doit-on distinguer le trafiquant du dépendant ? Le toxicomane est-

24 février il responsable de ses gestes ? Les lois ont-elles vraiment les effets qu'elles visent ?  
Les traitements.

Quels sont les types de traitements les plus efficaces et quelles en sont les composantes? Existents-ils de grands principes sur lesquels il est possible de s'appuyer dans la mise en place d'un traitement pour toxicomanes ? La réadaptation de la toxicomanie a-t-elle vraiment un impact sur les actes délictueux des délinquants ?

\*\*\* Remise du plan de travail détaillé

3 mars Semaine de relâche

10 mars Les traitements.  
Existents-ils des principes communs aux traitements pour toxicomanes et à ceux se destinant aux délinquants ? Exemples d'approches et de pratiques spécifiques.

A remplacer----- (journée complète)

Visite de Portage, une communauté thérapeutique

A remplacer----- (Congé compensatoire pour la visite de Portage – à confirmer)

Retour sur la visite de Portage

\*\*\*\* Entrevues avec des résidents via zoom (Ligne de vie) ? visite virtuelle ?

Discussion avec la direction ?

17, 24 mars, 7, 14 avril

(présentations de travaux et/ou exposés complémentaires du professeur et/ ou conférencier)

## 6. Présentation des travaux

Lorsque vous aurez identifié le thème sur lequel vous ferez votre travail, un horaire des présentations sera établi. Les thèmes seront regroupés en fonction de leur degré de parenté.

(les dates seront ajustées en fonction du nombre d'étudiants inscrits au cours)

## PRINCIPAUX THÈMES SUGGÉRÉS POUR LES TRAVAUX

**Dès que vous aurez choisi un thème pour votre travail, veuillez envoyer un courriel au professeur. Les thèmes sélectionnés et réservés seront affichés sur studium dès que possible. Deux étudiants ne peuvent faire leur travail sur le même thème (sauf si, en fonction du nombre d'étudiants inscrits au cours, il y a nécessité de faire des travaux en équipe). L'ordre d'entrée des courriels déterminera la priorité de choix.**

- Politiques de réduction de l'offre
  - Politiques de réduction de la demande
  - Politique de réduction des méfaits
  - Décriminalisation et légalisation
  - Intervention - traitement
  - Facteurs de risque - épidémiologie
  - Les Lois - les perspectives transnationales
- etc.

Exemple de questions ou autres thèmes pouvant être abordés :

Plusieurs drogues sont illégales au Canada. Pourquoi ? Pouvez-vous tracer un historique des lois relatives aux stupéfiants et faire le point à ce sujet ? Y a-t-il place pour un débat dans notre société ?

Pouvez-vous parler de l'ampleur du problème que constitue la toxicomanie chez les jeunes ? Quels sont les facteurs de risque chez les jeunes qui favorisent la dépendance ? Doit-on adopter des approches particulières pour intervenir auprès de cette clientèle ?

Existe-t-il un lien entre la négligence, l'abus des enfants et la toxicomanie ? Pouvez-vous le décrire et le documenter ?

La prévention de la toxicomanie est-elle une entreprise valable dans laquelle il importe d'investir socialement ? Comment peut-elle se faire ? Les recherches démontrent-elles son efficacité afin de prévenir l'abus de substances psychoactives ?

Peut-on considérer la toxicomanie comme responsable de la plupart des cas de violence familiale et conjugale ? Argumentez votre position à l'aide de la documentation disponible sur le sujet.

**AVERTISSEMENT 1 :** Les réflexions hebdomadaires doivent avoir une longueur d'une page et demie (interlignes doubles). Il ne s'agit pas de faire un résumé des lectures, mais bien de se positionner et de faire une réflexion critique. À la fin de la réflexion, l'étudiant doit faire part de trois questions qu'il aimerait poser afin d'explorer davantage les concepts présentés. Ces réflexions doivent avoir été préparées avant le cours. Les étudiants seront sélectionnés au hasard afin de leur permettre de faire part de leur réflexion. Les étudiants qui n'auront pas préparé de réflexion préalable seront pénalisés.

**AVERTISSEMENT 2 :** Il est possible qu'un ou plusieurs conférenciers viennent faire une présentation sur des thèmes traités dans le cours ou encore sur un thème connexe. Le contenu des cours sera ajusté en conséquence.

## 7. ENGAGEMENT DE L'ÉTUDIANT

**En assistant au cours, je m'engage à remplir le formulaire suivant et à le déposer sur Studium à l'endroit approprié qui sera précisé par le professeur. (page suivante)**

## Code d'honneur proposé sur StudiUM aux étudiant(e)s de l'UdeM

Je suis inscrit(e) au cours en ligne CRI1950S sur StudiUM donné par Louis-Georges Cournoyer à la session automne 2020 et dans mon utilisation des outils de formation en ligne de l'Université de Montréal, je m'engage à respecter le code d'honneur suivant.

### Je m'engage à :

- ne posséder qu'un seul compte d'utilisateur et à ne pas laisser d'autres personnes l'utiliser;
- respecter les conditions d'utilisation énoncées sur StudiUM qui traitent des droits et obligations des personnes inscrites sur le site;
- faire les tests et examens moi-même, sans l'aide d'autres personnes, sauf si le travail en équipe est expressément mentionné;
- ne remettre que mes propres travaux, qui ne contiennent aucun matériel plagié, en tout ou en partie, et à citer correctement mes sources;
- donner accès à l'équipe enseignante à mes données et travaux collectés sur le site pour les besoins du cours;
- ne pas participer à des activités malhonnêtes visant à améliorer mes résultats ou à nuire aux résultats d'autres personnes participant à la formation;
- ne pas divulguer publiquement les réponses aux questions posées dans les tests et les examens des différents cours;
- respecter les règles de propriété intellectuelle des contenus donnés en classe.  
Reproduire et diffuser le matériel déposé sur StudiUM de quelque manière que ce soit, sans autorisation expresse, est strictement interdit et peut mener à des sanctions disciplinaires.

J'accepte: oui / non

Signature et date :

## 6. LECTURE OBLIGATOIRE

Brochu, S., Brunelle, N. & Plourde, C. (2016). *Drogues et criminalité : une relation complexe*. Montréal : P.U.M.

<http://www.pum.umontreal.ca/catalogue/drogue-et-criminalite-3e-ed>

(Brochu, S. (2006). Drogues et criminalité: une relation complexe. Montréal: PUM)

## 7. LECTURES SUGGÉRÉES

Brochu, S., Da Agra, C., Cousineau, M.M. (2002). Drugs and Crime Deviant Pathways. Ashgate Publishing, 252.

BECKER, H.S. (1963) Outsiders: Studies in the Sociology of Deviance, New York: Free Press.

## 8. LISTE DE RÉFÉRENCES PERTINENTES

Belenko, S. (2001). Research on Drug Courts: A Critical Review 2001 Update. Columbia University, New York.

Botvin, J.G. (1990). Substance Abuse Prevention: Theory, Practice, and Effectiveness. Crime and Justice, 13, 461-519.

Botvin, J.G., Botvin, M.E., Ruchlin, H. (1998). School-Based Approaches to Drug Abuse Prevention: Evidence for Effectiveness and Suggestions for Determining Cost-Effectiveness. NIDA Research Monograph, Institute of Drug Abuse, United-States.

Botvin, J.G., Schinke, S., Orlandi, A.M. (1995). School-Based Health Promotion: Substance Abuse and Sexual Behavior. Applied and Prevention Psychology, 4, 167-184.

Brehmer, C., Iten, P.X. (2001). Medical Prescription of Heroin to Chronic Heroin Addicts in Switzerland - A Review. Forensic Science International, 121, 23-26.

Brochu, S., Schneeberger, P. (2002). The Effectiveness and the Difficulties of Sending the Drug Addicted Offenders to a Community Center. Criminal Justice, 3, 279-287.

Corwyn, R.F., Benda, B.B. (2002). The Relationship Between Use of Alcohol, Other Drugs, and Crime Among Adolescents: An Argument for a Delinquency Syndrome. Alcoholism Treatment Quarterly, 20, 35-49.

Donnelly, N., Hall, W., Christie, P. (2000). The Effects of the Cannabis Expiation Notice System on the Prevalence of Cannabis Use in South Australia: Evidence from the National Drug Strategy Household Surveys 1985-1995. Drug and Alcohol Review, 19, 265-269.

Donovan, J.E., Jessor, R., Costa, F.M. (1999). Adolescent Problem Drinking: Stability of Psychosocial and Behavioural Correlates across a Generation. Journal of Studies on Alcohol, 60, 352-361.

Elsner, C.M. (2005). Drug Use: Extent and Correlates. In Wright & Miller. Encyclopedia of Criminology, 453-464.

Ennett, T.S., Tobler, S.M., Ringwalt, L.C., Flewelling, L.R. (1994). How Effective is Drug Abuse Resistance Education? A Meta-Analysis of Project DARE Outcome Evaluation. American Journal of Public Health, 84(9), 1394-1401.

Fisher, B. (2002). 'Doing Good with a Vengeance': Critical Reflections on 'Drug Treatment Court'. Aquinas Symposium:

“Coercion and Citizenship, CAMH, Toronto.

Gilbert, J.M.(2005). Drug Use and Criminal Behavior. In Wright & Miller. Encyclopedia of Criminology, 446-452.

Goldkamp, J.S. (2000). What We Know About the Impact of Drug Courts: Moving Research from "Do they Work?" to "When and How They Work". Testimony Before the Senate Judiciary Subcommittee on Youth Violence. Crime and Justice Research Institute, Philadelphia, USA.

Goldkamp, J.S., White, M.D., Robinson, J.B. (2001). Do Drug Courts Work? Getting Inside the Drug Court Black Box. Journal of Drug Issues, 31, 27-72.

Gossop, M., Marsden, J., Stewart, D. (2000). Drug Selling Among Drug Misusers Before Intake to Treatment and at 1-Year Follow-Up: Results from the National Treatment Outcome Research Study. Drug and Alcohol Review, 19, 143-151.

Gossop, M., Marsden, J., Stewart, D., Kidd, T. (2003). The National Treatment Outcome Research Study (NTORS): 4-5 Year Follow-Up Results. Addiction, 98, 291-303.

Hansen, B.W. (1992). School-Based Substance Abuse Prevention: A Review of the State of the Art in Curriculum, 1980-1990. Health Education Research, 7(3), 403-430.

James, D., Sawka, E. (2002). Drug Treatment Courts: Substance Abuse Intervention Within the Justice System. ISUMA, 3(1), 127-133.

Korf, J. (2002). Dutch Coffee Shops and Trends in Cannabis Use. Addictive Behaviors, 27, 851-866.

Marsch, L.A. (1998). The Efficacy of Methadone Maintenance Interventions in Reducing Illicit Opiate Use, HIV Risk Behavior and Criminality - A Meta-Analysis. Addiction, 93, 515-532.

McGeorge, J., Aitken, C.K. (1997). Effects of Cannabis Decriminalization in the Australia Capital Territory on University Students' Patterns of Use. Journal of Drug Issues, 27(4), 785-793.

Miron, A.J. (2001). Violence, Guns, and Drugs: A Cross-Country Analysis. Journal of Law and Economics, XLIV, 615-633.

Morrison, S., McDonald, D.A. (1995). Comparison of the Social Impacts of the Legislative Options for Cannabis and Their Enforcement : An Overview of the Literature. Australian Institute of Criminology, Canberra, 24.

Newcomb, M.D. (1997). Psychosocial Predictors and Consequences of Drug Use - A Developmental Perspective within a Prospective Study. Journal of Addictive Diseases, 16(1), 51-89.

Perreault, M., Lauzon, P., Mercier, C., Rousseau, M., Gagnon, C. (2001). Efficacité des programmes comportant l'utilisation de la méthadone. In Landry, M., Guyon, L., Brochu, S. (Eds) Impact du traitement en alcoolisme et toxicomanie. Les Presses de l'Université Laval, Laval, 95-135.

Prendergast, L.M., Podus, D., Chang, E. (2000). Program Factors and Treatment Outcomes in Drug Dependence Treatment: An Examination Using Meta-Analysis. Substance Use and Misuse, 35(12-14), 1931-1965.

Prendergast, L.M., Podus, D., Chang, E., Urada, D. (2002). The Effectiveness of Drug Abuse Treatment: A Meta-Analysis of Comparison Group Studies. Drug and Alcohol Dependence, 67, 53-72.

Resignato, J.A. (2000). Violent Crime: A Function of Drug Use or Drug Enforcement? Applied Economic, 32, 681-688.

Ribeaud, D. (2004). Long-Term Impacts of the Swiss Heroin Prescription Trials on Crime of Treated Heroin Users. Journal of Drug Issues, 163-194.

Robinson, P. (2003). Adult Criminal Court Statistics, 2001/02. Juristat, 23(2).

Schildhaus, S., Gerstein, D., Brittingham, A., Cerbone, F., Dugoni, B. (2000). Services Research Outcomes Study: Overview of Drug Treatment Population and Outcomes. Substance Use and Misuse, 35(12-14), 1849-1877.



Tobler, S.N. (1992). Drug Prevention Programs Can Work: Research Findings. Journal of Addictive Diseases, 11(3), 1-28.

Tobler, S.N., Stratton, H.H. (1997). Effectiveness of School-Based Drug Prevention Programs: A Meta-Analysis of the Research. The Journal of Primary Prevention, 18(1), 71-128.

Touati, M.A., Sueur, C., Lebeau, B. (1999). La prescription d'héroïne injectable. Psychotropes, 5(3), 75-89.

Van den Brink, W., Hendriks, M.V., Blanken, P., Huijsam, A.I., Van Ree, J. (2002). Medical Co-Description of Heroin Two Randomized Controlled Trials. Connecting Communities for Better Health Ressource Center (CCBH), Utrecht.

Wagenaar, C.A., Zobeck, S.T., Williams, D.G., Hingson, R. (1995). Method Used in Studies of Drink-Drive Control Efforts: A Meta-Analysis of the Literature from 1960-1991. Accident Analysis and Prevention, 27(3), 307-316.

Walters, P.J., (2001). Drug Treatment in the Criminal Justice System. Taken from [www.whitehousedrugpolicy.gov](http://www.whitehousedrugpolicy.gov), May 8, 2005.

Werch, C.E., Pappas, D.M., Castellon-Vogel, E.A. (1994). Drug Use Prevention Efforts at Colleges and Universities in the United States. Substance Use and Misuse, 31(1), 65-80.

Wilson, B.D., Gottfredson, C.D., Najaka, S.S. (2001). School-Based Prevention of Problem Behaviors: A Meta-Analysis. Journal of Quantitative Criminology, 17(3), 247-272.

## **Renseignements utiles**

Site web de l'École de criminologie : [www.crim.umontreal.ca](http://www.crim.umontreal.ca)

### **Captation visuelle ou sonore des cours**

L'enregistrement de ce cours, en tout ou en partie, et par quelque moyen que ce soit, n'est permis qu'à la seule condition d'en avoir obtenu l'autorisation préalable de la part de la chargée de cours ou du chargé de cours. L'autorisation d'enregistrement n'entraîne d'aucune façon la permission de reproduction ou de diffusion sur les médias sociaux ou ailleurs des contenus captés. Ces dernières sont interdites sous toutes formes et en tout temps,

Règlement pédagogique de la Faculté des études supérieures et postdoctorales (FESP)

---

Nous vous invitons aussi à consulter le règlement pédagogique : <https://fesp.umontreal.ca/la-faculte/reglement-pedagogique/>

*Révision de l'évaluation (article 41)*

---

#### 41. Communication des copies d'examen et révision de l'évaluation

« Tout étudiant a droit, dans les quinze jours ouvrables qui suivent la date de communication des résultats, à la consultation de ses copies d'examens et de travaux, selon la forme d'évaluation utilisée. La communication se fait sans déplacement des documents et devant témoin. L'étudiant peut, dans les cinq jours ouvrables suivant la consultation, demander la révision de cette évaluation en adressant une demande écrite et motivée au doyen de la Faculté dont relève le cours. »

#### *Plagiat et fraude*

---

La politique sur le plagiat et la fraude sont applicables à toutes les évaluations prévues dans ce cours. Tous les étudiants sont invités à consulter le site web <http://www.integrite.umontreal.ca/> et à prendre connaissance du *Règlement disciplinaire sur le plagiat ou la fraude concernant les étudiants*. Plagier peut entraîner un échec, la suspension ou le renvoi de l'Université.