

# **Séminaire général de doctorat I**

**CRI 7420**

École de criminologie  
Université de Montréal  
Automne 2020 – Hiver 2021

## **Plan de cours**

**Massimiliano Mulone**

***Mardi 9h-12h***

***Lieu : Quelque part et partout à la fois***

*Disponibilités : Sur rendez-vous.*

*Bureau vide : C-4102*

*Téléphone : 514-343-6111 poste 3646*

*Courriel : [massimiliano.mulone@umontreal.ca](mailto:massimiliano.mulone@umontreal.ca)*

## **Objectifs**

---

Le séminaire général de doctorat a pour objectif de réfléchir à des questions d'ordre épistémologique et théorique en sciences sociales et humaines, et plus particulièrement dans le domaine de la criminologie. Le cours aborde ainsi plusieurs dualismes épistémologiques et théoriques classiques (interactionnisme/déterminisme, nature/culture, sujet/objet, fait/valeur, holisme/individualisme, etc.), mais également d'autres enjeux propres à la recherche (la comparaison, la généralisation, la critique, l'engagement politique, l'instrumentalisation de la recherche, etc.) qui doivent permettre aux étudiant.es de situer leur travail au sein de plusieurs enjeux fondamentaux de la recherche.

L'objectif du cours est double : d'une part, il s'agit de familiariser les étudiant.es à plusieurs questions épistémologiques fondamentales de la recherche en sciences sociales et humaines ; d'autre part, il s'agit de permettre aux étudiant.es de situer leur propre recherche à l'aune de ces grands débats.

## **Pédagogie**

---

La formule pédagogique choisie s'inscrit dans ce double objectif, en alternant présentations magistrales (prises en charge principalement par le professeur) et présentations des étudiant.es.

Plus précisément, en dehors de la toute première séance dédiée à présenter le contenu et le déroulement du séminaire et à introduire quelques notions de base, le cours sera construit autour de 7 thématiques, chacune se déroulant sur deux séances. Chaque première séance, bien que requérant une participation active des étudiant.es, sera principalement animée par le professeur qui y présentera les principales notions associées à la thématique spécifique. La 2<sup>e</sup> séance de chaque

thématique sera quant à elle prise en charge par les étudiant.es, étant entièrement consacrée à des présentations orales et à des discussions, où les étudiant.es devront appliquer la matière vue lors de la 1<sup>ère</sup> séance à leur propre travail de recherche.

Notez que toutes les lectures obligatoires seront mises à la disposition des étudiant.es sur StudiUM.

## **Évaluation**

---

L'évaluation se fera autour de deux modes, écrit et oral, et plus précisément par l'entremise d'une série de courts travaux écrits (40%), de courtes présentations orales (40%) et par la participation générale aux discussions (20%).

La participation active des participant.es est requise. Cela signifie tout d'abord d'être présent.e. Ensuite, de prendre minimalement la parole pour partager votre savoir et vos questionnements avec les autres. Ceci comptera pour 20% de la note finale

Chaque 2<sup>e</sup> séance de chaque thématique (soit, une fois par mois environ), il vous faudra, soit rendre un travail de 3 à 4 pages autour de l'application de la matière vue lors de la première séance à votre recherche, soit effectuer une présentation orale sur le même sujet. Une question – parfois découpée en sous-questions – sera ainsi posée à chacun d'entre vous. Le travail devra être remis avant le cours. Les présentations orales seront suivies de discussions.

Les modalités des travaux et des présentations seront discutées en classe.

## **Quelques mises en garde d'usage**

---

- Ne plagiez pas. C'est mal.
- Ne rendez pas vos travaux en retard. Ce n'est pas bien.
- Justifiez vos absences. C'est mieux.
- Lisez. En français, mais en anglais aussi des fois. C'est la dure réalité de la vie académique.

## **CALENDRIER DES SÉANCES**

### **Cours 1 – 1<sup>er</sup> septembre - Introduction**

→ Présentation du déroulement du cours et des modalités d'évaluation.

Présentation des recherches de chacun.e. Introduction à quelques notions essentielles. Qu'est-ce que la science ? À quoi servent les sciences sociales ? À quoi ça sert, une thèse ?

### **THÈME 1 – PARADIGMES ET PERSPECTIVES**

→ Qu'est-ce qu'un paradigme ? Qu'est-ce qu'une discipline ? Qu'est-ce qu'une perspective ? Épistémologie, science, criminologie. Réalisme versus constructivisme. Interactionnisme versus déterminisme. Les différentes perspectives théoriques en criminologie.

### **Cours 2 – 15 septembre**

#### **LECTURES**

- Rosenberg, A. (2016). The methodological divide : Naturalism versus interpretation, dans *Philosophy of Social Science*, New York, Routledge, 11-33.
- Boudon, R. (1977). Déterminismes sociaux et liberté individuelle, dans *Effets pervers et ordre social*, Paris, Presses Universitaires de France, 189-252.
- Berthelot, J.-M. (2012). Les sciences du social, dans J.-M. Berthelot (ed.), *Épistémologie des sciences sociales*, Paris, Presses Universitaires de France, 203-265.
- Knepper, P. (2001). Science and tradition in criminology, dans *Explaining criminal conduct : Theories and systems in criminology*, Durham, Carolina Academic Press, 3-25.

### **Cours 3 – 29 septembre**

Présentations des étudiant.e.s

## THÈME 2 – VÉRITÉ ET OBJECTIVITÉ

→ Qu'est-ce que la vérité scientifique ? Subjectivité. Neutralité axiologique. La question des valeurs dans les sciences sociales. Le regard du chercheur.

### Cours 4 – 13 octobre

#### LECTURES

- Hacking, I. (2001). *Entre science et réalité : la construction sociale de quoi?*, Paris, La Découverte, 13-56.
- Gingras, Y. (2013). Les déterminants sociaux des connaissances scientifiques, dans *Sociologie des sciences*, Paris, Presses Universitaires de France, 87-121.
- Rosenberg, A. (2016). Facts and values in the human sciences, dans *Philosophy of Social Science*, New York, Routledge, 283-306.
- Haraway, D. (1988). Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective, *Feminist Studies*, 14, 3, 575-599.

### Cours 5 – 27 octobre

Présentations des étudiant.e.s

## THÈME 3 – NATURE VS CULTURE

→ Le dualisme nature/culture en sciences sociales et en criminologie. Inné, acquis, les explications fondamentales en criminologie.

### Cours 6 – 10 novembre

#### LECTURES

- Coutu, B. (2014). Préface. Dépassement, rupture, continuité : la dualité nature/culture en sciences sociales, dans B. Coutu (ed.), *De la dualité entre nature et culture en sciences sociales*, 1-14.
- Boucher, M.-P. (2014). Nature, culture et technologies du genre, dans B. Coutu (ed.), *De la dualité entre nature et culture en sciences sociales*, 109-137.

- Cartuyvels, Y. (2007). La criminologie et ses objets paradoxaux : retour sur un débat plus actuel que jamais ?, *Déviance et Société*, 31, 4, 445-464.
- Butler, S. (1920). *Erewhon*, Paris, Gallimard, 117-144.

#### Cours 7 – 24 novembre

Présentations des étudiant.e.s

#### THÈME 4 – THÉORIE VS EMPIRIE

→ Comment faire de la théorie ? Comment faire la bonne empirie ? Comment concilier les deux ? Comment trouver ce fameux cadre théorique ?

#### Cours 8 – 8 décembre

##### LECTURES

- Wright Mills, S. (2006 pour la présente édition). *L'imaginaire sociologique*. Paris, La Découverte, 27-78.
- Anderson, C. (2008). The end of theory: the data deluge makes the scientific method obsolete, *Wired*, <https://www.wired.com/2008/06/pb-theory/>.
- Shields, P. et Tajalli, H. (2006). *Intermediate Theory : The Missing Link to Successful Student Scholarship*. Faculty Publications – Political Science. Paper 39.

#### Cours 9 – 12 janvier

Présentations des étudiant.e.s

#### THÈME 5 – (DÉS)ACCORDS

→ Comment se situer dans la littérature. Avec qui, avec quoi et comment peut-on se comparer ? Accords et désaccords. Qu'est-ce que la critique ? Qu'est-ce qu'une perspective critique en criminologie ?

#### Cours 10 – 26 janvier

## **LECTURES**

- Sen, A. (1987). Des idiots rationnels: Critique de la conception du comportement dans la théorie économique, dans *Éthique et économie*, Paris, Presses Universitaires de France, 87-116.
- DeKeseredy, W. S. (2010). *Contemporary critical criminology*, New York, Routledge. 1-58.

### **Cours 11 – 9 février**

Présentations des étudiant.e.s

### **THÈME 6 – DE L'INDIVIDUEL AU GÉNÉRAL**

→ Comment et jusqu'où peut-on généraliser les résultats de notre recherche ?

Holisme et individualisme. Transversalité et spécialisation. Les limites de l'universalisme. *Standpoint theory*.

### **Cours 12 – 23 février**

## **LECTURES**

- Lahire, B. (2012). *Monde pluriel : Penser l'unité des sciences sociales*, Paris, Seuil, 319-351.
- hooks, b. (1992). The oppositional gaze : Black female spectators, dans A. Jones (ed.) (2010, 2<sup>nd</sup> ed.), *The Feminist Visual Reader*, New York, Routledge, 107-118.
- Cefaï, D. (2012) Comment généralise-t-on ? Chronique d'une ethnographie de l'urgence sociale. In *Faire des sciences sociales : Généraliser*. Paris : Éditions de l'EHESS, pp. 31-52.
- Passeron, J-C. (1991). Les limites de la généralisation sociologique ou la sociologie entre histoire et expérimentation. In *Textes de méthodologie en sciences sociales*, p. 1-6.
- Et relisez Donna Haraway !



### **Cours 13 – 9 mars**

Présentations des étudiant.e.s

### **THÈME 7 – POLITIQUES**

→ Peut-on (doit-on) échapper à la dimension politique de la recherche ? Chercheur et changement. Éthique. Instrumentalisation. Vulgarisation.

### **Cours 14 – 23 mars**

#### ***LECTURES***

- Boltanski, L. (2009). De la critique. Précis de sociologie de l'émancipation, chapitres 1 et 2, 15-82.
- Vézina, C. & Gagnon, M. (2014). Les postures du chercheur dans ses rapports au militantisme : brèves incursions dans la recherche en droit et en sciences infirmières, *Aporia*, vol.6, no2, 27-39.

### **Cours 15 – 6 avril**

Présentations des étudiant.e.s

## BRÈVE BIBLIOGRAPHIE

---

- Bachelard, Gaston (1980), *Épistémologie : textes choisis*. Paris : Presses Universitaires de France.
- Becker, Howard, S. (2004), *Écrire les sciences sociales. Commencer et terminer son article, sa thèse ou son livre*. Paris : Économica.
- Becker, Howard, S. (1998), *Tricks of the Trade : How to Think About Your Research While You're Doing It*. Chicago : The University of Chicago Press.
- Berger, Peter, L. & Thomas Luckmann (2006), *La construction sociale de la réalité*. Paris : Armand Colin.
- Berthelot, J.-M. (2012). Les sciences du social, dans J.-M. Berthelot (ed.), *Épistémologie des sciences sociales*, Paris, Presses Universitaires de France, 203-265.
- Berthelot, J.-M. (2008). La dimension sociale de la science contraint-elle à renoncer à l'idée de « vérité scientifique » ?, dans *L'emprise du vrai : connaissance scientifique et modernité*, Paris, Presses Universitaires de France, 23-41.
- Boudon, Raymond (1990), *L'art de se persuader des idées fausses, fragiles ou douteuses*. Paris : Fayard.
- Bourdieu, Pierre, Jean-Claude Chambord & Jean-Claude Passeron (2005). *Le métier de sociologue* (5ème édition). Berlin; New York : Mouton de Gruyter.
- Braithwaite, John (2000). The New Regulatory State and the Transformation of Criminology. *British Journal of Criminology*, 40(2) : 222-238.
- Brodeur, Jean-Paul (2007). De grandes espérances. *Criminologie*, 40(2) : 161-166.
- Chalmers, Alan, F. (1982), *What Is This Thing Called Science?* Maidenhead : Open University Press.
- Feyerabend, Paul (1979). *Contre la méthode. Esquisse d'une théorie anarchiste de la connaissance*. Paris : Seuil.
- Foucault, Michel (1969). *L'archéologie du savoir*. Paris : Gallimard.
- Foucault, Michel (1966). *Les Mots et les choses : une archéologie des sciences humaines*. Paris : Gallimard.

- Habermas, Jürgen (2005), Logique des sciences sociales et autres essais. Paris: Presses Universitaires de France (Quadrige).
- Hacking, Ian (2008), Entre science et réalité. La construction sociale de quoi ? Paris : La Découverte.
- Hacking, Ian (1989), Concevoir et expérimenter : thèmes introductifs à la philosophie des sciences expérimentales. Paris : Christian Bourgeois Éditeur.
- Harraway The contest for primate nature : Daughters of man-the-hunter in the field, 1960-80, dans Simians, Cyborgs, and Women, The reinvention of nature, 81-108.
- Hempel, Carl. G. (1979), Éléments d'épistémologie. Paris : Armand Colin.
- Hollis, Martin (1994), The Philosophy of Social Science. Cambridge : Cambridge University Press.
- Kaplan, Abraham (1964), The Conduct of Inquiry : Methodology for Behavioral Science. San Francisco : Chandler Pub. Co.
- Koestler, Arthur (1964), Le cri d'Archimède : la découverte de l'art et l'art de la découverte. Paris : Les belles lettres (édition 2011).
- Knepper, Paul (2001). Science and Tradition in Criminology, In Explaining Criminal Conduct : Theories and Systems in Criminology. Durham, North Carolina : Carolina Academic Press, pp. 3-26.
- Kuhn, Thomas (1983). La structure des révolutions scientifiques. Paris : Flammarion.
- Lakatos, Irme & Alan Musgrave (Eds.) (1974), Criticism and the Growth of Scientific Knowledge. Cambridge : Cambridge University Press.
- Latour, Bruno (2006-2007), Changer de société, refaire de la sociologie. Paris : La Découverte.
- Latour, Bruno (2005), La science en action : introduction à la sociologie des sciences. Paris : La Découverte.
- Latour, Bruno (1999), L'espoir de Pandore. Pour une vision réaliste de l'activité scientifique. Paris : La Découverte (édition 2007).
- Latour, Bruno (1996), Petites leçons de sociologie des sciences. Paris : La Découverte.

Mace, Gordon & François Pétry (2000). Guide d'élaboration d'un projet de recherche. Ste Foy, Québec : Presses de l'Université Laval; Paris : De Boeck Université.

Passeron, Jean-Claude, (2006), Le raisonnement sociologique : un espace non-popperien de l'argumentation. (2<sup>de</sup> édition). Paris : Albin Michel

Popper, Karl (2009). La connaissance objective. Paris : Flammarion.

Popper, Karl R. (2006). Conjectures et réfutations. La croissance du savoir scientifique. Paris : Payot.