

**École de criminologie**  
Université de Montréal

**A24-H25**

Plan de cours  
**Séminaire de thèse I & II**  
Jeudi 9h-12h

Massimiliano Mulone  
[massimiliano.mulone@umontreal.ca](mailto:massimiliano.mulone@umontreal.ca)

**Disponibilités**  
Jeudi 13h-15h et sur rendez-vous

### **Descripteur du cours**

Élaboration et présentation par les étudiant.e.s de leur projet de thèse. Le séminaire vise la production du projet détaillé de la thèse.

### **Objectifs du cours**

- Accompagner les étudiant.e.s dans l'élaboration de leur projet de thèse;
- Déposer et défendre le projet de thèse devant un jury à la fin du séminaire (pré-soutenance).

### **Objectifs spécifiques**

1. Comprendre les fondements d'une recherche doctorale en sciences sociales et plus particulièrement en criminologie sur le plan pratique, théorique, méthodologique et épistémologique;
2. Parfaire ses compétences de chercheur.e: sens critique, capacités argumentatives, réflexivité;
3. Préparer l'esquisse du projet de thèse: recension des écrits, choix paradigmatiques, conceptuels, théoriques et méthodologiques, questionnement, hypothèses, objectifs et contribution scientifique.

### **Approches pédagogiques**

La formule d'enseignement privilégie les échanges permettant à chacun et à chacune de progresser dans l'élaboration du projet de thèse. Il sera composé de cours magistraux, d'ateliers thématiques structurés autour des discussions et de présentations orales. Le cours propose un mélange de réflexions de nature épistémologique et de considérations pragmatiques pour permettre l'avancement de la thèse.

## Modalités d'évaluation des apprentissages

### Outils d'évaluation

Plusieurs travaux sont exigés mais tous ne font pas l'objet d'une évaluation formelle.

Les consignes détaillées pour chaque TP se trouvent sur StudiUM.

TP1	<b>Repérage bibliographique</b>	17 octobre	-
TP2	<b>Avant-projet de thèse</b>	5-6 décembre Dépôt : 28 novembre	<b>35%</b>
TP3	<b>Esquisse théorique et conceptuelle du projet de thèse</b>	30 janvier	<b>20%</b>
TP4	<b>Esquisse du devis méthodologique</b>	13 mars	-
TP5	<b>Pré-soutenances et projet de thèse final</b>	10-11 avril Dépôt : 1 <sup>er</sup> avril	<b>45%</b>

### Barème de notation

#### a) Grille de conversion des pourcentages

Grille de conversion des pourcentages			
Points	Note littéral	Valeur	Pourcentage
4,3	A+	Excellent	90
4	A		85
3,7	A-		80
3,3	B+	Très bon	77
3	B		73
2,7	B-		70
2,3	C+	Bon	65
2	C		60
1,7	C-		57
1,3	D+	Passable	54
1	D		50
0	E	Échec	-de 50

## Déroulement du cours

---

### 5 septembre – Présentation du séminaire

→ Présentation du déroulement du cours et des modalités d'évaluation.  
Échanges avec les étudiant.e.s : projets de recherche, intérêts, questionnements et attentes de chacun.e. Considérations pratiques et administratives. Introduction à quelques notions essentielles. Qu'est-ce que la science ? À quoi servent les sciences sociales ? À quoi ça sert, une thèse ? La criminologie est-elle une science ?

#### Lecture

- École de criminologie (2021). *Guide des étudiants inscrits au doctorat en criminologie*, Faculté des arts et des sciences. Université de Montréal.

### 19 septembre – Structure(s) d'une thèse

→ Repérage et analyse critique de structures de thèse de doctorat en criminologie ou dans d'autres disciplines.

#### Lectures

- Sélectionner trois thèses de doctorat (en criminologie ou dans des disciplines connexes).

### 3 octobre – Vérité et objectivité

→ Qu'est-ce que la vérité scientifique ? Subjectivité. Neutralité axiologique. La question des valeurs dans les sciences sociales. Le regard du chercheur. Épistémologie, science, criminologie. Réalisme versus constructivisme. Interactionnisme versus déterminisme.

#### Lectures

- Gingras, Y. (2013). Les déterminants sociaux des connaissances scientifiques, dans *Sociologie des sciences*, Paris, Presses Universitaires de France, 87-121.
- Rosenberg, A. (2016). Facts and values in the human sciences, dans *Philosophy of Social Science*, New York, Routledge, 283-306.

### 17 octobre – Atelier : repérage bibliographique

→ dépôt du repérage bibliographique (TP1).

### 7 novembre – (Dés)Accords : comparer, critiquer, lier

→ Comment se situer dans la littérature. Avec qui, avec quoi et comment peut-on se comparer ? Accords et désaccords. Qu'est-ce que la critique ? Qu'est-ce qu'une perspective critique en criminologie ?

*Lecture*

- Sen, A. (1987). Des idiots rationnels: Critique de la conception du comportement dans la théorie économique, dans *Éthique et économie*, Paris, Presses Universitaires de France, 87-116.

**21 novembre – (Dés)Accords : la recension des écrits**

→ Comment procéder pour faire une (bonne) recension des écrits. Le délicat équilibre entre complétude, parcimonie et pertinence. De la revue de littérature à la problématique. De la problématique à la revue de littérature.

*Lectures*

- Dumez, Hervé (2011). *Faire une revue de littérature : pourquoi et comment?* Le Libellio d'AEGIS, Libellio d'AEGIS, 2011, 7 (2 - Eté), pp.15-27. hal-00657381.
- Rocco, Tonette S. et Plakhotnik, Maria S. (2009). Literature Reviews, Conceptual Frameworks, and Theoretical Frameworks: Terms, Functions, and Distinctions. *Human Resource Development Review*, 8, 1, 120-130.

**28 novembre – Dépôt de l'avant-projet de thèse (TP2) – PAS DE COURS!**

**5 et 6 décembre – Présentations de l'avant-projet de thèse**

→ Présentations orales et discussions.

**9 janvier – Théorie et empirie**

→ Comment faire de la théorie ? Comment faire la bonne empirie ? Comment concilier les deux ? Comment trouver ce fameux cadre théorique ? Les grandes théories en criminologie. Cadre théorique et cadre conceptuel.

*Lectures*

- Wright Mills, S. (2006 pour la présente édition). *L'imaginaire sociologique*. Paris, La Découverte, 27-78.
- Shields, P. et Tajalli, H. (2006). *Intermediate Theory: The Missing Link to Successful Student Scholarship*. Faculty Publications – Political Science. Paper 39.
- Knepper, P. (2001). Science and tradition in criminology, dans *Explaining criminal conduct: Theories and systems in criminology*, Durham, Carolina Academic Press, 3-25.

**16 janvier – De l'individuel au général**

→ Comment et jusqu'où peut-on généraliser les résultats de notre recherche ? Holisme et individualisme. Transversalité et spécialisation. Les limites de l'universalisme. *Standpoint theory*.

### Lectures

- Lahire, B. (2012). *Monde pluriel : Penser l'unité des sciences sociales*, Paris, Seuil, 319-351.
- Cefaï, D. (2012). Comment généralise-t-on ? Chronique d'une ethnographie de l'urgence sociale. In *Faire des sciences sociales : Généraliser*. Paris : Éditions de l'EHESS, 31-52.
- Haraway, D. (1988). Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective, *Feminist Studies*, 14, 3, 575-599.

### 30 janvier – Atelier – Esquisse du cadre théorique et conceptuel

- Dépôt de l'esquisse du cadre théorique et conceptuel.
- Échanges et discussion autour des propositions de chacun.e.

### 13 février – Nature et culture

- Le dualisme nature/culture en sciences sociales et en criminologie. Inné, acquis, les explications fondamentales en criminologie.

### Lectures

- Cartuyvels, Y. (2007). La criminologie et ses objets paradoxaux : retour sur un débat plus actuel que jamais?, *Déviance et Société*, 31, 4, 445-464.
- Butler, S. (1920). *Erewhon*, Paris, Gallimard, 117-144.

### 27 février – Méthodes et contre-méthodes

- Les questions essentielles à se poser lorsqu'on construit sa démarche méthodologique. Méthodologie et hiérarchie. Idéal-type et pragmatisme méthodologique.

### Lectures

- À déterminer

### 13 mars – Atelier – Devis méthodologique

- Dépôt de l'esquisse du devis méthodologique (TP4).

### 1<sup>er</sup> avril – Dépôt du projet de thèse (TP5) – PAS DE COURS!

### 10-11 avril – Pré-soutenances de thèse

## Lectures obligatoires et références bibliographiques

Les lectures obligatoires sont disponibles sur StudiUM.

### Bibliographie sélective et subjective

- Bachelard, Gaston (1980). *Épistémologie : textes choisis*. Paris : Presses Universitaires de France.
- Becker, Howard (2002). *Les ficelles du métier. Comment conduire sa recherche en sciences sociales?* Paris : La Découverte.
- Becker, Howard (2004). *Écrire les sciences sociales. Commencer et terminer son article, sa thèse ou son livre*. Paris : Économica.
- Berger, Peter, L. & Thomas Luckmann (2006), *La construction sociale de la réalité*. Paris : Armand Colin.
- Berthelot, J.-M. (2012). *Épistémologie des sciences sociales*, Paris : Presses Universitaires de France.
- Berthelot, J.-M. (2008). *L'emprise du vrai : connaissance scientifique et modernité*, Paris : Presses Universitaires de France.
- Boltanski, L. (2009). *De la critique. Précis de sociologie de l'émancipation*, Paris : Presses Universitaires de France.
- Booth, Wayne C., Colomb, Gregory G. et Williams, Joseph M. (2003). From Questions to Problems. In *The craft of research* (pp. 56-74). Chicago and London: University of Chicago Press.
- Boudon, Raymond (1990), *L'art de se persuader des idées fausses, fragiles ou douteuses*. Paris : Fayard.
- Bourdieu, Pierre, Jean-Claude Chambordion & Jean-Claude Passeron (2005). *Le métier de sociologue* (5ème édition). Berlin; New York : Mouton de Gruyter.
- Braithwaite, John (2000). *The New Regulatory State and the Transformation of Criminology*. British Journal of Criminology, 40, 2, 222-238.
- Brodeur, Jean-Paul (2007). De grandes espérances. Criminologie, 40, 2, 161-166.
- Burke Johnson, R., Onwuegbuzie, Anthony J. & Turner, Lisa A. (2007). Toward a Definition of Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Research*, 1, 2, 112-133.
- Cefaï, D. (2012). Comment généralise-t-on ? Chronique d'une ethnographie de l'urgence sociale. In *Faire des sciences sociales : Généraliser*. Paris : Éditions de l'EHESS, 31-52.
- Chalmers, Alan, F. (1982). *What Is This Thing Called Science?* Maidenhead : Open University Press.
- Cresswell, John W. (2014). Research questions and hypotheses. In *Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Thousand Oaks, California : SAGE Publications.
- DeKeseredy, W. S. (2010). *Contemporary critical criminology*, New York :

- Routledge.
- Dumez, Hervé (2011). *Faire une revue de littérature : pourquoi et comment?* Le Libellio d'AEGIS, Libellio d'AEGIS, 2011, 7 (2 - Eté), pp.15-27. hal-00657381.
  - Feyerabend, Paul (1979). *Contre la méthode. Esquisse d'une théorie anarchiste de la connaissance.* Paris : Seuil.
  - Foucault, Michel (1969). *L'archéologie du savoir.* Paris : Gallimard.
  - Foucault, Michel (1966). *Les Mots et les choses : une archéologie des sciences humaines.* Paris : Gallimard.
  - Gingras, Y. (2013). *Sociologie des sciences,* Paris : Presses Universitaires de France.
  - Habermas, Jürgen (2005). *Logique des sciences sociales et autres essais.* Paris: Presses Universitaires de France (Quadrige).
  - Hacking, Ian (2008). *Entre science et réalité. La construction sociale de quoi ?.* Paris : La Découverte.
  - Hacking, Ian (1989). *Concevoir et expérimenter : thèmes introductifs à la philosophie des sciences expérimentales.* Paris : Christian Bourgeois Éditeur.
  - Haraway, D. (1988). *Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective,* *Feminist Studies*, 14, 3, 575-599.
  - Haraway, Donna, *The contest for primate nature : Daughters of man-the-hunter in the field, 1960-80,* dans *Simians, Cyborgs, and Women, The reinvention of nature*, 81-108.
  - Hempel, Carl. G. (1979), *Éléments d'épistémologie.* Paris : Armand Colin.
  - Hollis, Martin (1994), *The Philosophy of Social Science.* Cambridge : Cambridge University Press.
  - hooks, b. (1992). *The oppositional gaze : Black female spectators,* dans A. Jones (ed.) (2010, 2<sup>nd</sup> ed.), *The Feminist Visual Reader,* New York, Routledge, 107-118.
  - Kaplan, Abraham (1964), *The Conduct of Inquiry : Methodology for Behavioral Science.* San Francisco : Chandler Pub. Co.
  - Koestler, Arthur (1964), *Le cri d'Archimède : la découverte de l'art et l'art de la découverte.* Paris : Les belles lettres (édition 2011).
  - Knepper, Paul (2001). *Explaining Criminal Conduct : Theories and Systems in Criminology.* Durham, North Carolina : Carolina Academic Press..
  - Kuhn, Thomas (1983). *La structure des révolutions scientifiques.* Paris : Flammarion.
  - Lakatos, Irme & Alan Musgrave (Eds.) (1974), *Criticism and the Growth of Scientific Knowledge.* Cambridge : Cambridge University Press.
  - Lahire, B. (2012). *Monde pluriel : Penser l'unité des sciences sociales,* Paris : Seuil.
  - Latour, Bruno (2006-2007), *Changer de société, refaire de la sociologie.*

- Paris : La Découverte.
- Latour, Bruno (2005), *La science en action : introduction à la sociologie des sciences*. Paris : La Découverte.
  - Latour, Bruno (1999), *L'espoir de Pandore. Pour une vision réaliste de l'activité scientifique*. Paris : La Découverte (édition 2007).
  - Latour, Bruno (1996), *Petites leçons de sociologie des sciences*. Paris : La Découverte.
  - Mace, Gordon & François Pétry (2000). *Guide d'élaboration d'un projet de recherche*. Ste Foy, Québec : Presses de l'Université Laval; Paris : De Boeck Université.
  - Maxfield, Michael & Babbie, Earl, R. (2018). *Research methods for criminal justice and criminology*. Boston: Cengage Learning.
  - Pallascio, Richard, Daniel Marie-France & Lafortune, Louise (Dir.) (2004). *Pensée et réflexivité. Théories et pratiques*. Québec : Presses de l'Université du Québec.
  - Passeron, Jean-Claude, (2006), *Le raisonnement sociologique : un espace non-popperien de l'argumentation*. (2nde édition). Paris : Albin Michel
  - Popper, Karl (2009). *La connaissance objective*. Paris : Flammarion.
  - Popper, Karl (2006). *Conjectures et réfutations. La croissance du savoir scientifique*. Paris : Payot.
  - Ridley, Diana (2012). *The Literature Review A Step-by- Step Guide for Students*. Thousand Oaks, California: SAGE Publications.
  - Rocco, Tonette S. & Plakhotnik, Maria S. (2009). Literature Reviews, Conceptual Frameworks, and Theoretical Frameworks: Terms, Functions, and Distinctions. *Human Resource Development Review*, 8, 1, 120-130.
  - Rosenberg, A. (2016). *Philosophy of Social Science*, New York : Routledge.
  - Sandberg, Jörgen & Alvesson, Mats (2010). Ways of constructing research questions: gap-spotting or problematization? *Organization*, 18(1), 23–44.
  - Sen, A. (1987). Des idiots rationnels: Critique de la conception du comportement dans la théorie économique, dans *Éthique et économie*, Paris : Presses Universitaires de France, 87-116.
  - Quivy, Raymond & Van Canpenhoudt, Luc (2006). *Manuel de recherche en sciences sociale*, 3e édition, Manuel de recherche en sciences sociales. Paris : Dunod.
  - Tartaro, Christine (2021). *Research methods for criminal justice and criminology: a text and reader*. New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
  - Turabian, Kate L. (2007). Moving from a Topic to a Question to a Working Hypothesis. In *A manual for writers of Research Papers, Theses and Dissertations*. Chicago and London: University of Chicago Press
  - Woolgar, Steve & Latour, Bruno (1979). *La vie de laboratoire : la*



- production des faits scientifiques*. Paris : La Découverte.
- Vézina, C. & Gagnon, M. (2014). Les postures du chercheur dans ses rapports au militantisme : brèves incursions dans la recherche en droit et en sciences infirmières, *Aporia*, vol.6, no2, 27-39.
  - Vorms, Marion (2011). *Qu'est-ce qu'une théorie scientifique ?*, Paris : Éditions Vuibert.

## Renseignements utiles

Site web de l'École de criminologie : [www.crim.umontreal.ca](http://www.crim.umontreal.ca)

Nous vous invitons à consulter le guide étudiant de votre programme :  
<https://crim.umontreal.ca/ressources-services/ressources-et-formulaires/>

## Captation visuelle ou sonore des cours

L'enregistrement de ce cours, en tout ou en partie, et par quelque moyen que ce soit, n'est permis qu'à la seule condition d'en avoir obtenu l'autorisation préalable de la part de la chargée de cours ou du chargé de cours. L'autorisation d'enregistrement n'entraîne d'aucune façon la permission de reproduction ou de diffusion sur les médias sociaux ou ailleurs des contenus captés. Ces dernières sont interdites sous toutes formes et en tout temps,

## Règlement des études de premier cycle

Nous vous invitons aussi à consulter le règlement pédagogique :  
<https://secretariatgeneral.umontreal.ca/documents-officiels/reglements-et-politiques/reglement-des-etudes-de-premier-cycle/#c54619>

## Révision de l'évaluation (article 9.5)

Au plus tard 21 jours après l'émission du relevé de notes, l'étudiant qui, après vérification d'une modalité d'évaluation a des raisons sérieuses de croire qu'une erreur a été commise à son endroit peut demander la révision de cette modalité en adressant à cette fin une demande écrite et motivée au doyen ou à l'autorité compétente de la faculté responsable du programme auquel il est inscrit. Si le cours relève d'une autre faculté, la demande est acheminée au doyen ou à l'autorité compétente de la faculté responsable du cours.

À noter que l'étudiant doit remplir le formulaire et le remettre au responsable ou au TGDE de son programme :

[https://safire.umontreal.ca/fileadmin/Documents/FAS/SAFIRE/Documents/3-Ressources-services/Ressources-formulaires/Protocole et formulaire de demande de r%C3%A9vision de notes %C3%80 ENVOYER.pdf](https://safire.umontreal.ca/fileadmin/Documents/FAS/SAFIRE/Documents/3-Ressources-services/Ressources-formulaires/Protocole_et_formulaire_de_demande_de_r%C3%A9vision_de_notes_%C3%80_ENVOYER.pdf)

### ***Retard dans la remise des travaux (article 9.7b)***

---

Les pénalités de retard sont applicables à toutes les évaluations prévues dans ce cours. Toute demande pour reporter la date de remise d'un travail doit être présentée à la responsable du programme. Les travaux remis en retard sans motif valable seront pénalisés de 10 % le premier jour et de 5 % chacun des quatre jours suivants. Le délai ne peut dépasser cinq jours.

### ***Justification d'une absence (article 9.9)***

---

L'étudiant doit motiver, par écrit, toute absence à une évaluation ou à un cours faisant l'objet d'une évaluation continue dès qu'il est en mesure de constater qu'il ne pourra être présent à une évaluation et fournir les pièces justificatives. Dans les cas de force majeure, il doit le faire le plus rapidement possible par téléphone ou courriel et fournir les pièces justificatives dans les cinq jours ouvrés suivant l'absence.

Le doyen ou l'autorité compétente détermine si le motif est acceptable en conformité des règles, politiques et normes applicables à l'Université.

Les pièces justificatives doivent être dûment datées et signées. De plus, le certificat médical doit préciser les activités auxquelles l'état de santé interdit de participer, la date et la durée de l'absence, il doit également permettre l'identification du médecin.

À noter que l'étudiant doit remplir le formulaire et le remettre au responsable ou au TGDE de son programme :

[https://safire.umontreal.ca/fileadmin/Documents/FAS/SAFIRE/Documents/Avis\\_absence\\_examen\\_form.pdf](https://safire.umontreal.ca/fileadmin/Documents/FAS/SAFIRE/Documents/Avis_absence_examen_form.pdf)

***Plagiat et fraude (article 9.10)***

---

La politique sur le plagiat et la fraude sont applicables à toutes les évaluations prévues dans ce cours. Tous les étudiants sont invités à consulter le site web <http://www.integrite.umontreal.ca/> et à prendre connaissance du *Règlement disciplinaire sur le plagiat ou la fraude concernant les étudiants*. Plagier peut entraîner un échec, la suspension ou le renvoi de l'Université.